

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Asan/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 7017200953
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: MIRABEL, spol. s r.o. Stará Ľubovňa, so sídlom Levočská 29, Stará Ľubovňa, právne zastúpeného: JUDr. Marián Gelenky, AK, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, Košice, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného, číslo PO/BEZ/2017/5038 O-526/2017 zo dňa 25. septembra 2017 a Inšpektorátu práce Trenčín č. 019/2017/2.1/P IPTN/KAHIP/ROZ/2017/398 zo dňa 09. júna 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/148/2017-70 zo dňa 13. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zamietol žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PO/BEZ/2017/5038 O-526/2017 zo dňa 25.09.2017, ktorým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín č. 019/2017/2.1/P IPTN/KAHIP/ROZ/2017/398 zo dňa 09.06.2017, ktorým bola žalobcovi podľa § 19 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 125/2006 Z.z. uložená pokuta 6.000 € za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov
2. Proti predmetnému rozsudku podal sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť, pričom sa domáhal zrušenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, ako aj náhradu trov kasačného konania v rozsahu 100 %.
3. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej

opravy.

(5) Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

4. Podľa § 444 ods. 1, 2 SSP kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

(2) Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

5. Podľa § 69 ods. 1 až 6 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

(2) Lehota určená podľa hodín začína plynúť začatím úkonu.

(4) Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

(5) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

6) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

6. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak a) bola podaná oneskorene.

7. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne bol žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručený dňa 05.12.2018 (elektronicky).

8. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť zo dňa 07.01.2019 (elektronicky), ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Kasačná sťažnosť bola doručená Krajskému súdu v Trenčíne dňa 07.01.2019 (elektronicky). Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie o podaní kasačnej sťažnosti v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

9. Kasačný súd poukazuje na to, že v danom prípade išlo o konanie v zmysle ust. § 194 ods. 1 SSP - správna žaloba vo veciach správneho trestania, a lehota na podanie kasačnej sťažnosti je v zmysle § 443 ods. 2 písm. a/ SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. c/ SSP 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

10. Žalobca podal kasačnú sťažnosť prostredníctvom právneho zástupcu elektronicky až dňa 07.01.2019. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti 30 dní žalobcovi plynula od 06.12.2018 a uplynula dňom 04.01.2019 (piatok) s poukazom na ust. § 69 ods. 3 SSP. Keďže žalobca, resp. jeho právny zástupca podal kasačnú sťažnosť elektronicky až dňa 07.01.2019 (pondelok), je potrebné konštatovať, že kasačná sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nie je možné odpustiť. S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné kasačnú sťažnosť sťažovateľa v zmysle § 459 písm. a/ SSP ako neprípustnú odmietnuť.

11. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol analogicky v zmysle § 170 SSP v spojení s § 467 ods. 1 až 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu

trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.