

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	3712010121
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3712010121.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného B. Y. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 19. februára 2014 v Bratislave dovolanie obvineného B. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10. septembra 2013, sp. zn. 2 To 53/2013, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného B. Y. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo 7. marca 2013, sp. zn. 2 T 61/2012, uznal obvineného B. Y. za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 4. januára 2011 asi o 19.00 hod. po tom, čo Q. Y., nar. X.X.XXXX, manželka obvineného, chcela ísť do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Banská Bystrica, ktorá bola zamknutá, zabúchala na okno v miestnosti v suteréne domu, kde sa obžalovaný B. Y. v tom čase nachádzal, tento následne otvoril zvnútra dvere garáže, zostal v nich stáť, držiac v ruke presne nezistenú tyč o dĺžke asi 75 - 100 cm, ktorou sa ale neoháňal, pričom vulgárne nadával poškodenej a vyhrážal sa jej zabitím, čo zopakoval asi dva až trikrát, po čom s týmto konaním prestal, keď mu náhodní okoloidúci susedia dohovorili,

2/ dňa 6. januára 2011 asi o 18.20 hod., keď Q. Y., nar. X.X.XXXX išla cez vnútorné dvere do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Považská Bystrica, pre svoje topánky, obžalovaný B. Y., ktorý práve vtedy vchádzal do garáže cez vonkajšie dvere, vykrikoval na ňu, čo tam robí, že jej zakázal do týchto priestorov chodiť a keď poškodená chcela odísť opäť cez vnútornú časť domu, do svojej izby, ktorá je na poschodí, obvinený ju dobehol, sotil do nej, po čom spadla na zem, pričom sa jej vyhrážal zabitím a vykrikoval, aby z domu odišla,

3/ dňa 9. januára 2011 asi o 16.15 hod. v čase, keď Q. Y., nar. X.X.XXXX, chcela odložiť kľúče od hospodárskej budovy, do garáže ich spoločného rodinného domu č. XXX v obci T., okres Považská Bystrica, kde bežne bývajú odložené, obžalovaný B. Y. na ňu kričal, čo tam robí, čo tam chce, pribehol ku nej, chytil ju pod krk a vyhrážal sa jej zabitím, že ju konečne musí zabiť, po čom poškodená spadla a s týmto konaním prestal, keď na miesto pribehol ich syn G. Y., ktorý tam bol na návšteve a dohovoriť otcovi, aby poškodenú nechal,

poškodenej Q. Y. nevzniklo týmto konaním obžalovaného B. Y. iadné zranenie, pričom ale mala z jeho vyhrážok vážnu obavu o svoj život a zdravie, pretože sa obdobne správal aj v minulosti.

Okresný súd Považská Bystrica ho za to odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 10. septembra 2013, sp. zn. 2 To 53/2013, odvolanie obvineného B. Y. podľa § 256 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Okresnému súdu Považská Bystrica bolo 17. októbra 2013 doručené podanie označené ako dovolanie, ktoré podal sám obvinený B. Y..

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Nakoľko predmetné dovolanie obvinený B. Y. nepodal prostredníctvom obhajcu, okresný súd ho poučil o ustanovení § 373 ods. 1 a 2 Tr. por. a určil mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku.

Obvinený B. Y. relevantným spôsobom nereagoval na výzvy okresného súdu a vytýkaný nedostatok neodstránil.

Okresný súd následne dovolanie obvineného B. Y. predložil 17. januára 2014 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý v zmysle ustanovenia § 377 Tr. por. rozhoduje o dovolaní.

Predseda senátu 5 Tdo dovolacieho súdu, ktoré mu bola trestná vec obvineného B. Y. pridelená v súlade s rozvrhom práce na rozhodnutie, predbežne preskúmal dovolanie ako aj predložený spis a zistil, že obvinený B. Y. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. Z predloženého spisu zároveň zistil aj to, že súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, sa tento nedostatok pokúsil odstrániť postupom podľa § 373 ods. 3 Tr. por., avšak bezvýsledne.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na fakt, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave tých najzávažnejších právnych pochybení súdov, u ktorého sa kladú zvýšené nároky

najmä na jeho obsahové náležitosti. Z tohto dôvodu Trestný poriadok v ustanovení § 373 ods. 1 výslovne stanovil, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Obligatórne zastúpenie v dovolacom konaní na jednej strane zaručí, že právna zložitosť spojená s podaním dovolania a rozhodovaním o ňom nebude na ujmu možnosti využitia tohto opravného prostriedku obvinenému, ktorý nemá potrebné právne znalosti. Na strane druhej zabezpečí, že sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací bude zaoberať len kvalifikovaným dovolaním obsahujúcim právne fundovanú argumentáciu dovolateľa.

Ustanovenie § 379 ods. 1 Tr. por. ukladá predsedovi senátu dovolacieho súdu v prípade, ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, aby vyzval osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného k odstráneniu týchto nedostatkov a zároveň mu na to určil primeranú lehotu. Tu je ale potrebné zdôrazniť, že tento postup prichádza do úvahy len vtedy, ak sa nedostatok spočívajúci v podaní dovolania inak ako prostredníctvom obhajcu nepokúsil postupom podľa ustanovenia § 373 ods. 3 Tr. por. odstrániť už súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni.

Obvinený B. Y. relevantným spôsobom nereagoval ani na výzvu predsedu senátu dovolacieho súdu a vytýkaný nedostatok v primeranej lehote neodstránil a ani neprejavil snahu tento odstrániť, čo napokon vyplýva aj z obsahu jeho písomného podania z 10. februára 2014.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Za daného stavu veci, pridržiavajúc sa vyššie uvedeného výkladu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného B. Y. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. uznesením bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.