

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/59/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122345976
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122345976.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému E. U., narodenému XX. G. XXXX, Y. Y., H. XXXX/X, o zaplatenie 9 458,12 eura s prísl., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Csp/97/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. októbra 2023 sp. zn. 11CoCsp/22/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) zastavil odvolacie konanie o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo 07. júna 2023, č. k. 11Csp/97/2022-156 (ďalej len „súd prvej inštancie“). Výzvou zo 04. júla 2023, vyhotovenou vo forme uznesenia, súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby v lehote desať dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil odvolanie tak, aby uviedol čoho sa v odvolaní proti rozsudku domáha, t. j. aby doplnil odvolací návrh. Na predmetnú výzvu reagoval žalovaný podaním z 02. augusta 2023, ktorým zobral svoje odvolanie zo dňa 23. júna 2023 späť. V podaní doručenom súdu prvej inštancie 16. augusta 2023, označenom ako „Oznámenie“ žalovaný uviedol, že trvá na podanom odvolaní a žiadal, aby súd na jeho podanie označené ako späťvzatie odvolania neprihliadal.

1.2. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po tom, čo ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd odvolania, vady odvolania neodstránil, ale zobral odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle § 369 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil konštatujúc, že pokiaľ žalovaný zobral odvolanie späť, nie je možné, aby súd na toto späťvzatie odvolania neprihliadal, tak ako to žiadal. V uvedenom smere odvolací súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. októbra 2011 sp. zn. 4Cdo 146/2011. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP

2. Dňa 11. januára 2024 bolo súdu prvej inštancie osobne žalovaným doručené podanie označené ako „Odvolanie“, v ktorom uviedol, že ide o „...odvolanie na všetko čo je uvedené v tejto veci, lebo sa nezakladá na pravde čo sa tu uvádza. Odvolanie dovtedy, kým tam nebude písaná správna suma a to necelých 2 000 eur a nie suma 9 458,12 eur“. V závere podania uviedol, že „advokát je informovaný s prípadom tejto veci § 419 CSP“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 26. októbra 2023 sp. zn. 11CoCsp/22/20 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalovaného o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). O možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci bol žalovaný tiež riadne poučený (viď č.l. 140 spisu).

7. Najvyšší súd vec uzatvára, že napriek náležitému poučeniu žalovaného odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotným dovolateľom, ktorý nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaný ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.