

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/227/2016
Identifikačné číslo spisu:	8113221038
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8113221038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T., bývajúcej v G., zastúpenej JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17 C 187/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2015 sp. zn. 7 Co 105/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 22. októbra 2014 č. k. 17 C 187/2013-131 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp. zn. 3 C 1840/2012 a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 345,49 eur a povinnosť zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 99,58 eur.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. júna 2015 sp. zn. 7 Co 105/2015 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 a 2 O.s.p a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,92 eur.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie podaním zo 7. novembra 2016 (doručeným súdu prvej inštancie 14. novembra 2016) vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon

aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.