

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s., B.**, proti žalovanému: **A. H., L., N.**, zastúpeného JUDr. **D. Ľ., D.**, **o zaplataenie 21 352 Eur (640 561,10 Sk)**, na odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35Cb 618/1995-232 zo dňa 10. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35Cb 618/1995-232 zo dňa 10. februára 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 1 110 Eur.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, keďže z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe čoho uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 1 110 Eur.

Má za to, že v danom prípade došlo k zásadným pochybeniam súdu, a to aj v procesnoprávnej rovine, ktoré spolu s pochybeniami a potrebou ďalšieho podrobného skúmania hmotnoprávnych osobitostí prípadu sú dostačujúcim dôvodom pre podanie odvolania. Napadnuté uznesenie považuje za predčasné.

Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35Cb 618/1995-225 zo dňa 10. decembra 2008 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 560 246,60 Sk spolu s 26,5% úrokom z omeškania od 23. marca 1995 do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumy 125 706,70 Sk súd konanie zastavil.

Proti rozsudku podal žalovaný dňa 4. februára 2009 odvolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok dňom podania odvolania. Keďže žalovaný poplatok s podaným odvolaním nezaplatil, súd prvého stupňa mu poplatkovú povinnosť uložil napadnutým uznesením, ktoré vzhľadom na charakter uloženej povinnosti obsahuje náležitosti, uvedené v ustanovení § 169 ods. 1 O.s.p. Námiety žalovaného, týkajúce sa veci samej, nemožno považovať vo vzťahu k napadnutému uzneseniu za právne relevantné.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.