

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/48/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200086
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobkyne: Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, Žilina (sťažovateľka) proti žalovanému: Mesto Bytča, Nám. Slovenskej republiky č. 1/1, Bytča, za účasti: JUDr. K. Z., bytom T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VaŽP/210/2013 zo dňa 02.06.2013, o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/23/2016-74 zo dňa 27. júna 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/23/2016-74 zo dňa 27. júna 2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 21S/23/2016-90 zo dňa 18. septembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Mesto Bytča ako žalovaný rozhodnutím Číslo: VaŽP/210/2013 zo dňa 02.06.2013, právoplatným dňa 02.06.2013, vydalo stavebné povolenie na stavbu „Rodinný dom“ na pozemku parc. č. KN 3020/263 v k. ú. C. pre stavebníka JUDr. K. Z..

2. Okresná prokuratúra v Žiline na základe podnetu poslancov Mestského zastupiteľstva Bytča podala dňa 02.09.2015 pod sp. zn. Pd 169/15/5511 protest prokurátora proti rozhodnutiu Mesta Bytča č. VaŽP/354/2013 zo dňa 02.06.2013, právoplatného 02.06.2013. Mesto Bytča podanému protestu prokurátora nevyhovelo a listom č. VaŽP/14026/2015 Há zo dňa 05.10.2015 predložilo protest prokurátora na rozhodnutie Okresnému úradu v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky. Okresný úrad rozhodnutím sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2015/037554/Rep zo dňa 03.11.2015, právoplatným dňa 01.12.2015, nevyhovelo podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline sp. zn. Pd 169/15/1511 zo dňa 02.09.2016, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia Mesta Bytča č. VaŽP/210/2013 zo dňa 02.06.2013, právoplatné dňa 02.06.2013

II.

Konanie na krajskom súde

3. Krajský súd v Žiline zastavil konanie vo veci žaloby zo dňa 20.01.2016, doručenej osobne krajskému súdu dňa 27.01.2016, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VaŽP/210/2013 zo dňa 02.06.2013. Podľa obsahu a povahy podania posúdil súd podanie žalobkyne ako žalobu v zmysle § 249 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu a ďalej postupoval podľa § 247 a nasl. O.s.p., t. j. podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. - Rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

4. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný kódex - zákon č. 162/2005 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Krajský súd posúdil žalobu zo dňa 20.01.2016 ako všeobecnú správnu žalobu.

5. Ďalej citoval znenie ustanovenia § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

6. Uviedol, že S.s.p. v ustanovení § 180 ods. 2 normuje, že žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v poslednom stupni, ak je žalobcom prokurátor alebo zainteresovaná verejnosť. Pri žalobách prokurátora je teda žalovaným orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v poslednom stupni, a to bez ohľadu na skutočnosť, či došlo k vyčerpaniu riadnych opravných prostriedkov v administratívnom konaní. V predmetnej veci však žaloba bola podaná za účinnosti O.s.p., ktorý neumožňoval prokurátorovi napadnúť prvostupňové rozhodnutie, a preto musel krajský súd analogicky aplikovať ustanovenie § 491 ods. 2 S.s.p., v zmysle ktorého ustanovenia tohto zákona nemožno uplatňovať na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, v opačnom prípade by aplikácia nového právneho predpisu retroaktívne zasiahla do práv a povinností stavebníka - účastníka súdneho konania ex lege. Zároveň sa krajský súd stotožnil s tým, že žaloba prokurátora bola podaná bez toho, aby dbala na zachovanie práv nadobudnutých účastníkmi - stavebníkmi v dobrej viere. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd konanie pri aplikácii § 99 S.s.p. zastavil, keďže neboli splnené podmienky konania.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 170 písm. b/ S.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

III.

Konanie na kasačnom súde

8. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) a písm. f) S.s.p., v ktorej navrhla kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Žalovaný a účastník konania sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu SR

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

11. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým správny súd podľa § 99 S.s.p. zastavil konanie z dôvodu nesplnenia podmienok konania vo veci žaloby podanej prokurátorom podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 250b

ods.5 O.s.p. Krajský súd odôvodnil uznesenie o zastavení konania nesplnením podmienok konania, pretože žaloba bola podaná za účinnosti O.s.p., ktorý neumožňoval prokurátorovi napadnúť prvostupňové správne rozhodnutie a to s poukazom na ustanovenie § 247 ods. 2 O.s.p.

12. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajského súdu musí kasačný súd zdôrazniť, že žaloba prokurátora bola podaná za účinnosti O.s.p., preto kasačný súd je toho názoru, že podmienky, za ktorých môže správny súd konať, je potrebné skúmať v zmysle ustanovení O.s.p. a to najmä pokiaľ sa jedná o označenie účastníkov konania, v danom prípade žalovaného.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora.

13. Kasačný súd udáva, že žaloba prokurátora nespadá pod ustanovenie § 247 ods. 2 O.s.p. Povinnosť využiť opravné prostriedky má výlučne účastník konania, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba. Žaloba podaná prokurátorom súvisí s konaním o proteste prokurátora, preto žalovaným orgánom je orgán verejnej správy, ktorý protestu prokurátora nevyhovelo, čo je v danom prípade žalovaný označený v návrhu Mesto Bytča.

14. Kasačný súd s ohľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 462 ods. 1 S.s.p. Ostatnými sťažnostnými bodmi sa kasačný súd nezaoberal, nakoľko zistil závažný dôvod odôvodňujúci zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite a presvedčivo odôvodniť, pričom krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. Právnym názorom kasačného súdu je krajský súd viazaný (§ 469 S.s.p.).

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.