

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/11/2025
Identifikačné číslo spisu:	1521010320
Dátum vydania rozhodnutia:	13.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1521010320.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného Y. A.Q. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 13. marca 2025 v Bratislave dovolanie obvineného Y. A. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Patrika Kachlíka proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 16. septembra 2021, sp. zn. 2T/34/2021, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. A. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 16. septembra 2021, sp. zn. 2T/34/2021, vydaným po zrušení trestného rozkazu z 28. júla 2021, sp. zn. 2T/34/2021, na základe obvineným riadne a včas podaného odporu, uznal obvineného Y. A. za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 14. marca 2023 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie obvineného formálne označené ako dovolanie, v ktorom zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na túto žiadosť bol obvinenému ustanovený obhajca Mgr. Patrik Kachlík, prostredníctvom ktorého podal dňa 30. augusta 2023 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. k) a písm. i) Tr. por., a síce:

- rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom;
- proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné;

- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v intenciách dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. namietal, že okresný súd sa nevysporiadal s výškou spôsobenej škody, keď v spise boli zadokumentované dve výrazne odlišné výšky škody a pri hodnotení dôkazov neaplikoval zásadu in dubio pro reo. Čo sa týka naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. k) Tr. por. obvinený poukázal na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. a čl. 5 - 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. obvinený namietal nenaplnenie podmienok na vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok, ako aj skutočnosť, že v konaní nebolo riadne ustálené, či skutok je trestným činom s ohľadom na výšku spôsobenej škody. Mal za to, že súd mal vo veci aplikovať materiálny korektív a za spôsobenú škodu považovať nižšiu sumu vo výške 106 Eur. Z rovnakých dovolacích dôvodov obvinený predmetným dovolaním napadol aj trestný rozkaz vydaný v tejto trestnej veci a z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. aj trestný rozkaz vydaný v trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT/141/2019.

Na základe týchto skutočností obvinený navrhol, aby dovolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby vo veci aplikoval zásadu in dubio pro reo a za spôsobenú škodu považoval objektívne nacenenie opravy vo výške 106 Eur. Zároveň navrhol, aby dovolací súd zrušil aj oba vyššie uvedené trestné rozkazy.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „prokurátor“) podaním zo 4. júna 2024 konštatujúc, že vzhľadom na vyhlásenie obvineného na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, nie sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. k), písm. i) Tr. por., nakoľko ustanovenie § 257 ods. 5 Tr. por. takýto postup vylučuje. Keďže obvinený Y. A. bol v trestnom konaní zastúpený obhajcom, ktorý sa tiež zúčastnil hlavného pojednávania, nebol podľa názoru prokurátora naplnený ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Y. A. podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Dňa 28. februára 2025 bolo dovolanie obvineného Y. A. spoločne s kompletným k veci prislúchajúcim spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený Y. A. nepodal proti napadnutému rozsudku

okresného súdu, ktorý bol vydaný po zrušení trestného rozkazu na základe obvineným riadne a včas podaného odporu, odvolanie (práva podať odvolanie sa vyslovene vzdal písomným podaním z 20. septembra 2021), v dôsledku čoho predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Obvinený teda nesplnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. (a síce nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom nebolo rozhodnuté a súčasne riadny opravný prostriedok nepodal ani prokurátor alebo poškodený a odvolací súd nerozhodol v neprospech obvineného) a toto pochybenie už nie je možné (z povahy veci) odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podanie odporu obvineným proti trestnému rozkazu nemožno považovať za riadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Tr. por. o podmienkach dovolania. Odpor proti trestnému rozkazu nevyvoláva prieskumné konanie odvolacím súdom ohľadom rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní odmieta skrátenú formu tohto konania (trestný rozkaz vydaný súdom) a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní tak, ako je to ustanovené v § 355 ods. 3 Tr. por. (R 8/2011).

Dovolací súd preto podané dovolanie bez meritórneho preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko je zrejmé, že neboli splnené podmienky stanovené § 372 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.