

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N. S., s. r. o.,** M., X., IČO: X., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou M., s. r. o., M., X. Bratislava, IČO: X., proti žalovanému: **S., a. s. Prešov,** so sídlom K., X. Prešov, IČO: X., právne zastúpenému JUDr. P. F., advokátom so sídlom J., 080 01 Prešov, IČO: X.,
o zaplatenie **994 667,26** **Eur**
(29 965 346,10 Sk) s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Cb 82/2002-213 zo dňa 26. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Cb 82/2002-213 zo dňa 26. augusta 2008 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcovi doplatiť súdny poplatok za ním podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Cb 82/2002-175 zo dňa 7. augusta 2007 podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 998 000 Sk, a to na účet Štátnej pokladnice Bratislava č. X., kód banky X., variabilný symbol X. v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 6 Cb 82/2002-175 zo dňa 7. augusta 2007 žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku sa žalobca odvolal a žiadal odvolací súd, aby zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 25 000 Sk, zmluvnú pokutu vo výške 24 650 940 Sk a úroky z omeškania vo výške 2 432 034 Sk,

ako aj trovy právneho zastúpenia. Žalobca zaplatil za toto odvolanie na výzvu súdu súdny poplatok vo výške 2 000 Sk. Odvolací súd rozsudkom č. k. 5 Obo 83/2007-209 zo dňa 18. júna 2008 napadnutý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Pri poplatkovej kontrole bolo prvostupňovým súdom zistené, že súdny poplatok za podané odvolanie nebol vyrubený a následne aj zaplatený v správnej výške. V predmetnom konaní je výška predmetu poplatkového úkonu – odvolania, nárok uplatnený odvolateľom v odvolacom konaní. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 25 000 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 24 650 940 Sk a úroky z omeškania vo výške 2 432 034 Sk. Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky a nezahŕňajú sa do základu poplatku, ibaže by boli predmetom samostatného konania. Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nie je príslušenstvom pohľadávky, a preto sa zahŕňa do základu poplatku spolu s uplatnenou istinou. Základ pre výpočet súdneho poplatku za podané odvolanie je v tomto prípade suma 24 675 940 Sk. Podľa položky č. 2. písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v znení účinnom ku dňu podania odvolania, sa z návrhu na začatie v obchodných veciach platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej však 2 000 Sk a najviac 1 000 000 Sk. Keďže 6% z 24 675 900 Sk je 1 480 554 Sk, súdny poplatok za podané odvolanie je v tomto prípade 1 000 000 Sk. Vzhľadom na to, že žalobca už na predchádzajúcu výzvu zaplatil súdny poplatok vo výške 2 000 Sk, prvostupňový súd uložil žalobcovi povinnosť doplatiť súdny poplatok vo výške 998 000 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 204 ods. 1. Uviedol, že uznesením č. k. 6 Cb 82/2002-189 zo dňa 4. októbra 2007 mu bolo uložené zaplatiť súdny poplatok vo výške 2 000 Sk, ktorú aj v plnej výške zaplatil. Tvrdí, že nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia vzniká prekážka *res iudicatae* pre ďalšie uznesenie, ktorým by sa určovala poplatková povinnosť zo spoplatňovaného úkonu, za ktorý je považované podanie odvolania vo veci. Ďalej tvrdí, že takéto rozhodnutie zaväzuje nielen účastníka konania, ale taktiež limituje súd v tom, aby vydával, resp. určoval ďalšie poplatkové povinnosti popri existujúcom právoplatnom rozhodnutí o určení súdneho poplatku. V súvislosti s citovanou judikatúrou III. ÚS 192/06 č. 49/2006, tiež uviedol, že porušovaním práv účastníkov by súdy potierali základný účel svojho opodstatnenia vyjadreného v ustanovení § 3 O. s. p. Tvrdil, že konajúci súd pochybil, keď pri určovaní

charakteru poplatku vychádzal z predpokladu, že ide o uplatňovanie obchodno-právneho nároku. Domnieva sa, že ich zmluvný vzťah je absolútny neobchod podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ďalej tvrdil, že spoplatnenie zmluvnej pokuty ako nároku súvisiaceho a odvodeného od základu istiny, podliehalo spoplatneniu len vtedy pokiaľ sa takýto nárok uplatňoval oddelene od istiny a tvoril samostatný nárok. Uviedol, že hodnota konania je určovaná predmetom konania ktorému je reálne poskytovaná právna ochrana v podobe vecného prejednávania pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie vo veci zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť doplatiť poplatok za ním podané odvolanie, a to vo výške 998 000 Sk. Predmetné rozhodnutie aj náležite odôvodnil tým, že pri poplatkovej kontrole sa zistilo uloženie súdneho poplatku v nesprávnej výške.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31. decembra 2007 (ďalej len „ZSP“), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/ ZSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak ods. je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, tiež podľa ods. 4 tohto ustanovenia, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ ZSP, poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania, ak je poplatníkom odvolateľ.

Podľa ust. § 7 ods. 1 prvej vety ZSP, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. Podľa ods. 9 tohto ustanovenia, v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 ZSP, poplatok za podanie návrhu – odvolania je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa ust. § 12 ods. 3 ZSP, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu. V predmetnom prípade konajúci súd zistil, že vydal uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok v nesprávnej výške, preto vydal nové uznesenie o uložení doplatenia súdneho poplatku v súhrne s predošlým uznesením, v správnej výške. Nejedná sa o rozhodnutie res iudicatae v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p. (právoplatné rozhodnutie vo veci samej), ako to nesprávne interpretuje odvolateľ.

Prvostupňový súd pri vyrubení doplatku súdneho poplatku postupoval v súlade s ust. § 13 ods. 1 ZSP. Žalobca a žalovaný sú podnikateľmi v zmysle § 2 ods. 1, 2 OBZ a jedná sa o obchodno-záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 1 OBZ. Preto súd pri stanovení výšky súdneho poplatku vychádzal správne z prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov – položka 2 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch. Predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému je prípustné vždy odvolanie.

Prvostupňový súd pri predložení veci odvolaciemu súdu postupoval v súlade s ust. § 373 ods. 4 O. s. p., t. j. predseda senátu krajského súdu sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím a odvolaniu žalobcu nevyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.