

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených **1/ maloletej M. K., 2/ maloletej K. K.**, obidve bytom u matky, zastúpené matkou, D. K., P., P., proti povinnému **M. K.**, bývajúcemu v P.P.P., **o vymoženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 60 Er 491/2006, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27. októbra 2008, č.k. 60 Er 491/2006-46, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením z 27. októbra 2008, č.k. 60 Er 491/2006-46, zamietol námietky povinného proti exekúcii aj proti trovám exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na to, že exekúcia je vedená na zročné aj bežné výživné, ktoré povinný riadne neplatil a preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie tak, ako to povinný navrhol. Pokiaľ išlo o námietky proti trovám exekúcie, tieto povinný žiadnym spôsobom neodôvodnil, t.j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by súd mohol preskúmať z hľadiska ich opodstatnenosti, preto ich súd spolu s námietkami proti exekúcii zamietol ako nedôvodné. Odvolanie proti svojmu rozhodnutiu s poukazom na ustanovenie § 202 ods. 2 O.s.p. nepripustil.

Toto uznesenie súdu prvého stupňa napadol dovolaním povinný, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu procesných chýb, ktoré mali za následok nesprávne právne posúdenie veci súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a tým aj nesprávne rozhodnutie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p. - podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupcu mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Trenčín ho uznesením z 2. augusta 2010 č.k. 60 Er 491/2006-73 (doručeným mu do vlastných rúk 6. augusta 2010), neskôr aj uznesením zo 6. decembra 2010 č.k. 60 Er 491/2006-85 (doručeným do vlastných rúk 13. decembra 2010), vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Súd dovolateľa zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvy súdu reagoval podaniami z 27. augusta 2010 a z 22. decembra 2010, v ktorých uvedený nedostatok povinného právneho zastúpenia však neodstránil a nepožiadal ani o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. spôsobom vo výroku uvedeným.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2011

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová