

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. M., nar. X., H.**, proti žalovanému: **B.**, IČO: **X., D.**, zast. JUDr. **J. C.**, advokát Advokátskej kancelárie **S. & S., Z.**, **o zaplatenie 125 254,25 eur s prísl.**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. februára 2011 č. k. 2 Cob/20/2011-268, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. februára 2011 č. k. 2 Cob/20/2011-268 **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd prvého stupňa nepriznal odvolaním napadnutým uznesením žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd sa plne stotožnil s výrokom aj odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie jeho správnosti uviedol, že so sebou nesie riziko, ako dôsledok neúspechu v podnikaní. Priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov by znamenalo prenesenie časti rizika, ktoré je spojené s podnikaním, na štát.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie a navrhol, aby dovolací súd jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov vyhovel.

Namieta, že keď súd žalobcu od platenia súdneho poplatku oslobodil a jeho, teda žalovaného nie, neprístupoval k posúdeniu ich situácie rovnako. Tvrdí, že súd prvého stupňa,

ani odvolací súd sa s jeho dôkazmi nevyrovnal. Uvádza, že aj žalobca ako fyzická osoba, ktorá síce je nepodnikateľom, ale žalovanú pohľadávku nadobudol postúpením pohľadávky, išiel pri podpise zmluvy do rizika, že kúpenú pohľadávku bude musieť vymáhať v súdnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal dovolanie žalovaného predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a zistil, že prípustné nie je.

Je nesporné, že dovolanie smeruje pri uznesení odvolacieho súdu, ktorým tento potvrdil oslobodenie od súdneho poplatku žalovanému, nepriznávajúce uznesenie súdu prvého stupňa.

Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa ods. 2 cit. paragrafu dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,
- c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva

duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súdny poplatok je súčasťou trov konania, čo značí, že dovolanie v preskúvanom prípade nie je podľa § 239 ods. 3 O. s. p. prípustné. Keďže dovolací súd nezistil ani žiadne vady v zmysle § 237 O. s. p. v súlade s ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. dovolanie žalovaného odmietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. augusta 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová