



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľky **T. K.** (ako právnej nástupkyne po zomr. M. K.), proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu,** Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok,** o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2008, č.k. 5Sd/3/2008–19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2008, č.k. 5Sd/3/2008–19, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 13. mája 2008, č.k. 5Sd/3/2008–19, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 20. novembra 2007 číslo X., ktorým podľa § 70 zák. č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť M. K. o invalidný dôchodok z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, teda k 30. aprílu 2007 nezískal potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ale získal len 2 roky a 65 dní dôchodkového poistenia. Krajský súd konštatoval, že navrhovateľ si uplatnil nárok na invalidný dôchodok žiadosťou zo dňa 30. apríla 2007 a podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia sa stal

od 30. apríla 2007 invalidným so 75%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V konaní navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia pre nárok na invalidný dôchodok ku dňu vzniku invalidity a ani nepreukázal, že by jeho zdravotný stav odôvodňoval vznik invalidity už pred týmto dňom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý trval na obsahu svojho vyjadrenia na pojednávaní krajského súdu s tým, že považuje za nespravodlivé, že mu vzhľadom na jeho zdravotný stav nemôže byť priznaný invalidný dôchodok a do popredia sa dávajú otázky zamestnanosti a nie zdravia.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ M. K. dňa 9. decembra 2008 zomrel. Vykonaným šetrením odvolací súd zistil, že v zmysle § 118 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v spojení s § 107 ods. 1 O.s.p. na miesto navrhovateľa vstúpila do konania jeho dcéra T. K., prihlásená ako bezdomovec k pobytu v Mestskej časti Košice – Juh, Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 72 ods.1 a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej

päť rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Podľa § 169c ods.1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení zák. č. 446/2000 Zb. v spojení s § 255 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. doba nezamestnanosti získaná do 31.decembra 2000 sa hodnotí od 1.januára 2001 podľa predpisov platných v období, v ktorom táto doba bola získaná.

S účinnosťou od 1.januára 2001 sa za náhradnú dobu nepovažovala každá doba nezamestnanosti, ale len doba, po ktorú sa evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu (§ 9 ods.1 písm d/ zák.č.100/1988 Zb).

Navrhovateľovi v období od 1.januára 2001 do 30. apríla 2007 podpora v nezamestnanosti nebola vyplácaná, preto doby evidovania v evidencii nezamestnaných po 31.decembri 2000 nebolo možné považovať za obdobie dôchodkového poistenia.

Z dávkových spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľ požiadal o invalidný dôchodok po prvýkrát žiadosťou z 25. februára 2005, ktorú odporkyňa právoplatným rozhodnutím z 23. apríla 2005 zamietla s odôvodnením, že nie je invalidný. Novú žiadosť o invalidný dôchodok podal 5. októbra 2007. Navrhovateľ od roku 1992 nepracoval, bol vedený v evidencii nezamestnaných s prerušeniami od 28. septembra 1992 až do dňa úmrtia. Posudkový lekár v posudku z 23. októbra 2007 uznal navrhovateľa invalidným a dátum vzniku invalidity stanovil od objektivizácie ochorenia (v apríli 2007 navrhovateľ podstúpil operáciu hrubého čreva pre Ca hrubého čreva s následnou onkologickou liečbou). Preskúmaným rozhodnutím odporkyne boli zomr.navrhovateľovi pre posúdenie podmienky potrebnej doby poistenia zhodnotené doby vedenia v evidencii nezamestnaných od 17. novembra 1997 do 1.marca 1998, od 12. mája 1998 do 26. júla 1998 a od 28. apríla 1999 do 31. decembra 2000.

V rámci preskúmavacieho konania sa posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 8. apríla 2008 stotožnil so záverom posudkového lekára pobočky, že invalidita navrhovateľa vznikla dňom 30. apríla 2007 (od zistenia onkologického ochorenia).

Odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári v posudkoch presvedčivo a logicky odôvodnili určenie dátumu vzniku invalidity. Navrhovateľ splnil podmienku invalidity, pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nesplnil podmienku získania potrebnej doby 5 rokov dôchodkového poistenia, keďže v dobe od 30. apríla 1997 do 29. apríla 2007 získal len 2 roky a 65 dní dôchodkového poistenia. Aj odvolací súd preto považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyňa nárok nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27.januára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová