

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Mariána Jarábeka a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 2. júna 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. T.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Humenné z 19. júna 2009, sp. zn. 3 T 61/2009, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **J. T.** **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné z 19. júna 2009, sp. zn. 3 T 61/2009, bol obvinený **J. T.** uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že :

1/ v presne nezistený deň v jeseni roku 2008, v kuchyni rodinného domu č. X., v obci J., kde býva so svojou matkou **A. T.** a bratom **A. T.**, v podnapitom stave sa svojmu bratovi s nožom v ruke vyhrážal, že ho zabije takým spôsobom, že sa ho pýtal, či má do neho pichnúť nôž, čomu predchádzala hádka,

2/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec roku 2009 asi o 12.00 hod., v podnapitom stave v kuchyni rodinného domu č. X., v obci J., najprv vulgárne nadával svojej matke **A. T.** a následne sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom sa správal agresívne tak, že sa zaháňal rukami, búchal po nábytku a s hrncami,

3/ dňa 19. marca 2009 asi o 12.00 hod. v izbe pri kuchyni v rodinnom dome č. X., v obci J., napadol svojho brata A. T., ktorý je imobilný a na invalidnom vozíku tak, že do neho sotil, v dôsledku čoho sa tento z invalidného vozíka vyvrátil na dlážku a poranil sa na hlave, následne tento invalidný vozík chcel prevrátiť na T., v čom mu zabránila jeho matka A. T., do ktorej sotil, pričom sa A. T. vyhrážal, že ho zabije a aj následne rukami naznačoval, že na neho zaútočí, v dôsledku obavy bola privolaná policajná hliadka, ktorá J. T. predviedla na Obvodné oddelenie v Humennom a keď sa tento po prepustení vrátil domov, tak na dvore rodinného domu bratovi A. a matke vulgárne nadával a vyhrážal sa im, že ich pozabíja, ktorí zo strachu sa pred ním uzamkli v rodinnom dome.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 s poukazom na § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. mu bolo uvedeným trestným rozkazom zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený J. T. odpor, ktorý však vzal písomným podaním dňa 15. júla 2009 späť. Uznesením samosudkyne Okresného súdu Humenné z toho istého dňa, sp. zn. 3 T 61/2009, bolo v zmysle § 355 ods. 7 Tr. por. rozhodnuté o tom, že späťvzatie odporu sa berie na vedomie (č. l. 144 - 145).

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť podľa § 356 písm. b/ Tr. por. dňom späťvzatia odporu, t. j. 15. júla 2009.

Dňa 06. októbra 2009 bolo Okresnému súdu Humenné doručené dovolanie obvineného smerujúce proti predmetnému trestnému rozkazu (č. l. 159 - 165). Uvedenému prvostupňovému súdu bolo taktiež dňa 22. októbra 2009 prostredníctvom Krajského súdu v Prešove postúpené podanie obvineného označené ako dovolanie (č. l. 167 - 177).

Okresný súd zistil, že podanie obvineného J. T. nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, a preto ho písomne vyzval, aby si v lehote 30 dní

odo dňa doručenia tejto výzvy zvolil obhajcu na podanie dovolania proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu (§ 379 ods. 1 Tr. por.). Zároveň obvineného upozornil na to, že v prípade, ak si na základe danej výzvy obhajcu pre podanie dovolania nezvolí, obhajca ex offo mu za týmto účelom nemôže byť ustanovený, následkom čoho je odmietnutie dovolania bez preskúmania veci (č. l. 186).

Keďže na takto formulovanú výzvu obvinený nereagoval, ním podané dovolanie bolo dňa 19. apríla 2010 prostredníctvom príslušného prvostupňového súdu predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že obvinený si ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu nesplnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu (odstrániteľná chyba), hoci bol na to prvostupňovým súdom riadne vyzvaný a bola mu na to určená aj primeraná lehota (§ 379 ods. 1 Tr. por. per analogiam).

Zároveň však treba dodať to, že aj keby si obvinený vyššie uvedenú podmienku splnil a predmetné dovolanie teda podal prostredníctvom ním splnomocneného obhajcu, toto by muselo byť napriek tomu odmietnuté bez preskúmania veci. Z ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. („právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu“) a § 372 Tr. por. je totiž zrejmé, že **obvinený môže podať dovolanie len proti rozhodnutiu súdu 2. stupňa, ktorým bola vec právoplatne skončená**, pričom v danom prípade už ide o chybu postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neodstrániteľnú.

Dovolanie možno v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Najvyšší súd považuje za potrebné upozorniť na tú skutočnosť, že trestný rozkaz je síce rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. a je teda proti nemu dovolanie prípustné („právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej“, vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2006, sp. zn. 3 Tdo 5/2006, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky v čísle 2/2007, pod poradovým číslom 19, na strane 20), no na jeho podanie je v danom prípade **oprávnený len špeciálny subjekt** – minister spravodlivosti (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

V posudzovanom prípade teda dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže uvedená procesná strana – obvinený tento mimoriadny opravný prostriedok podať, pričom tento tiež nebol podaný prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 2. júna 2010**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová