

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. H.**, zastúpený **JUDr. M.**, advokátom so sídlom Š., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Košice-okolie**, Popradská č. 78, Košice, za účasti oprávnených osôb: **1. a spol.**, oprávnené osoby v 1.-2., 5., 7.-16., 18.-24., 26.-34., 36.-41., 43., 45.-47., 50.-60., 62.-64., 67., 69.-70., 72.-74., 76., 78.-87., 89.-92. rade zastúpené spoločným zástupcom **Ing. Š.**, Ul. M., v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 27. novembra 2006 č. 22-2006/001155-Kr, o odvolaniach navrhovateľa a právnej zástupkyne oprávneného účastníka proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp/2/2007 -34 zo dňa 5. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp/2/2007 -34 zo dňa 5. októbra 2007 **z r u š u j e a v e c v r a c i a K r a j s k é m u s ú d u v K o š i c i a c h n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. 22-2006/001155-Kr zo dňa 27. novembra 2006, ktorým bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby spĺňajú podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. d/ zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zák. č. 229/1991 Zb.“) a preto oprávneným osobám priznal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území P. pôvodne zapísaným v pozemkovoknižnej zápisnici č. 442 ako parcela č. 140 dom – krčma, ktoré sú dnes vedené v liste vlastníctva č. X. ako parcela č. 1639 o výmere 1 343 m² zastavané plochy a nádvoría a stavba na parcele č. 1639 súpisné číslo 765.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie a v časti výroku o náhrade trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie aj právna zástupkyňa oprávnenej osoby Ing. Š. s návrhom na zrušenie rozhodnutia v napadnutom rozsahu a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 25 ods. 1 a 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 27 ods. 1 O.s.p. účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že odporca rozhodnutím č. 22-2006/001155-Kr zo dňa 27. novembra 2006 rozhodol, že oprávnené osoby spĺňajú podmienky uvedené v § 6 ods. 1 písm. d/ zák. č. 229/1991 Zb., a preto oprávneným osobám priznal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území P. pôvodne zapísaným v pozemkovknížnej zápisnici č. 442 ako parcela č. 140 dom – krčma, ktoré sú dnes vedené v liste vlastníctva č. X. ako parcela č. 1639 o výmere 1 343 m² zastavané plochy a nádvoría a stavba na parcele č. 1639 súpisné číslo 765. Proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu podal navrhovateľ na krajský súd v zákonnej lehote opravný prostriedok na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu. Krajský súd napadnutým rozsudkom č. k. 3Sp/2/2007 -34 zo dňa 5. októbra 2007 potvrdil rozhodnutie odporcu a priznal oprávneným osobám náhradu trov konania v sume 3 619,--Sk, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť do rúk JUDr. A.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd poukazuje na viaceré procesné pochybenia krajského súdu. V súdnom spise sa nenachádzajú procesné plné moci všetkých účastníkov – oprávnených osôb na ich zastupovanie účastníkom Ing. Š. v súdnom konaní (M., rod. P., V. – oprávnená osoba v 4. rade, L., M. A., rod. K. M., rod. U. J., Mgr. E. J., H. P., rod. I. V., M., rod. J. Š., J., J., T., rod. T. Ing. S., V. – oprávnená osoba v 93. rade), pričom v záhlaví rozsudku je uvedené, že je spoločným zástupcom všetkých oprávnených osôb, za účasti ktorých sa koná.

V súdnom spise v prílohe listu zo dňa 17. apríla 2007 (č. I. 18) sa nachádzajú plné moci pre Ing. Š. od oprávnených osôb (M., rod. H., A., rod. J. M. a E., rod. S.), ktoré sa v záhlaví napadnutého rozhodnutia nenachádzajú a krajský súd s nimi nekonal, ani sa s touto skutočnosťou nevysporiadal.

Pozornosti odvolacieho súdu neuniklo, že v záhlaví napadnutého rozsudku krajského súdu, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu, sú uvedení niektorí účastníci duplicitne (A., rod. P., M., rod. P. a PaedDr. H., rod. J.). Takisto odvolaciemu súdu nie je zrejmé, či oprávnená osoba v 4. rade je tá istá ako oprávnená osoba v 93. rade (V.), nakoľko oprávnená osoba v 4. rade nemá uvedenú presnú adresu.

Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že plná moc udelená Ing. Š. právnej zástupkyňi JUDr. A. ju oprávňuje právne zastupovať len tohto účastníka, nakoľko zástupca na základe plnej moci v zmysle § 27 O.s.p. môže konať za účastníka jedine osobne.

Bude preto potrebné, aby krajský súd odstránil uvedené nedostatky, ktoré viedli k tomu, že s účastníkmi, ktorí neboli v konaní zastúpení Ing. Š., resp. JUDr. A., sa nekonalo (neboli predvolaní na pojednávanie, nebolo im doručované rozhodnutie krajského súdu a v spojitosti s tým nemohli podať odvolanie, prípadne pre nedoručenie odvolania iného účastníka sa k nemu nemohli vyjadriť). Odvolací súd poukazuje na to, že na pojednávanie pred krajským súdom bol predvolaný za oprávnené osoby len Ing. Š. a rozhodnutie krajského súdu bolo doručované za oprávnené osoby len JUDr. A..

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i právo zúčastňovať sa na pojednávaniach, právo na doručenie rozhodnutia,

na podanie odvolania k nemu, prípadne na podanie vyjadrenia k odvolaniu iného účastníka. V zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s ods. 3 O.s.p. súd rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, ak sa účastníkovi postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov najvyššiemu súdu nezostávalo nič iné ako zrušiť rozsudok krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vzhľadom na procesnoprávny charakter väd konania, pre ktoré došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku, sa odvolací súd v danom štádiu konania vecou meritórne nezaoberal. Úlohou krajského súdu bude uvedené nedostatky odstrániť. Ak oprávnené osoby splnomocnili na zastupovanie v súdnom konaní Ing. Š. a JUDr. A. bude potrebné, aby všetky oprávnené osoby predložili riadne procesné plné moci.

V novom konaní rozhodne súd prvého stupňa opäť aj o náhrade trov konania, vrátane konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 226 O.s.p. v novom konaní je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 29. októbra 2008

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth