

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **S.**, na odvolanie konkurzných veriteľov **JUDr. J.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 211/2000 zo dňa 15. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie v časti, týkajúcej sa uspokojenia veriteľov I. triedy **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením o rozvrhu výťažku z predaja majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu tak, že z celkovej sumy 17 059 780 Sk sa uspokojujú :

1./ pohľadávky proti podstate:

a./ odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. M. priznaná

v sume 1 279 343,- Sk, ostáva doplatiť 179 343,- Sk

odmena zbaveného správcu t. č. nebohého Ing. A.

celkove priznaná v sume 400 000,- Sk, čerpaná 180 000,- Sk

ostáva doplatiť v prospech dediča V.

., nar. X. 220 000,- Sk

b./ náhrada hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty

JUDr. M. v sume 150 417,- Sk

c./ výdavky proti podstate – náklady na správu, údržbu:

- notárske poplatky	68 010,- Sk
- daňové výdavky DPH	559 186,- Sk
- ostatné výdaje (drobný nákup, kancelárske potreby, PHM, spotrebný materiál)	318 898,- Sk
- náklady na správu bytových domov	1 980 500,- Sk

d./ pracovné nároky, mzdy 2 415 808,- Sk

e./ nároky zo zmlúv uzatvorených správcom:

- znalecké posudky	813 740,- Sk
- inzeráty	30 506,- Sk
- bankové poplatky	5152,- Sk
- nájom	982 300,- Sk

f./ nároky zo zmlúv, od ktorých správca odstúpil:

- elektrická energia, plyn	720 392,- Sk
- výdaje na telefónne poplatky	115 744,- Sk

g./ nároky podľa ods. 1 písm. a/ až c/ trovy konania 85 422,- Sk

h./ súdny poplatok na konkurzné konanie 60 000,- Sk

i./ daňové pohľadávky a poisťné 2 427 526,- Sk

k./ úschova písomností 3 411 000,- Sk

2./ pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV:

ver. č. 3: M.	327 429,- Sk
ver. č. 58: F.	130 088,- Sk
ver. č. 129: S.	778 319,- Sk

Pohľadávky veriteľov I. triedy sa neuspokojujú.

V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 1K 211/00-7 zo dňa 16. januára 2001 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu S.. Správca konkurznej podstaty po

speňažení majetku predložil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov.

Celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty a ďalšími prírastkami predstavuje sumu 17 059 780 Sk, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní rozvrhol nasledovne:

Podľa § 32 ods. 1 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 358/1996 Z.z. odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 1 679 343,- Sk a náhrada hotových výdavkov čiastku 150 417,- Sk.

Nasledovnými opatreniami Krajského súdu v Košiciach boli správcovi poskytnuté tieto predbežné odmeny:

a./ zbavenému správcovi Ing. A.:

- č. k. 1K 211/00 – 76 zo dňa 27.3.2003 vo výške 400 000,- Sk

b./ novému správcovi JUDr. M.:

- č. k. 1K 211/00 – 188 zo dňa 26.5.2005vo výške 1 100 000,- Sk

Na doplatenie mu teda zostáva 179 343,- Sk.

Pri rozhodovaní o odmene pre jednotlivých správcov súd vychádzal z § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení noviel, podľa ktorého:

Ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny, zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

V prejednávanom prípade boli činní dvaja správcovia: Ing. A. a JUDr. M..

Ing. A. bol opatrením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 211/00-76 zo dňa 27.3.2003 priznaný preddavok na odmenu predbežného správcu v sume 400 000,- Sk, z ktorého reálne čerpal 180 000,- Sk a zvyšnú sumu nestíhol v dôsledku jeho úmrtia 7.8.2003.

Z osvedčenia o dedičstve po nebohom Ing. A. X. vyplýva, že pohľadávku po nebohom poručiteľovi Ing. A., vzniklú vyššie uvedeným a právoplatným

rozhodnutím z konkurzného konania, vedeného ako nárok proti podstate (odmena), zdedil jeho syn V nar. X., bytom K..

Vzhľadom na vyššie uvedené nárok V. po nebohom Ing. A. z titulu odmeny bude z priznanej sumy 400 000,- Sk činiť ešte doplatok vo výške 220 000,- Sk.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, súvisiace s náhradou nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu, predstavujú sumu 13 734 184,- Sk.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov pol. 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 60 000,- Sk.

Veriteľom podľa § 28 ZKV boli opatreniami Krajského súdu v Košiciach vydané nasledovné výťažky:

ver. č. 3: M.:

- opatrením zo dňa 27.9.2005, č. k. 1K 211/00-195 vydaný výťažok v sume 250 000,- Sk. Zostáva mu teda doplatiť 77 429,- Sk.

ver. č. 58: F.:

- opatrením zo dňa 27.9.2005, č. k. 1K 211/00-193 vydaný výťažok v sume 100 000,- Sk. Zostáva mu teda doplatiť 30 088,- Sk.

ver. č. 129: S. (pôvodne D.):

- opatrením zo dňa 27.9.2005, č. k. 1K 211/00-197 vydaný výťažok v sume 500 000,- Sk. Zostáva mu teda doplatiť 278 319,- Sk.

Na pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV prípadnú sumy uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pohľadávky veriteľov 1. triedy pre nedostatok finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

Pohľadávky veriteľov 2. triedy neboli uplatnené.

Proti uzneseniu podali odvolanie veritelia JUDr. J. A.

Veriteľ JUDr. J. v odvolaní uviedol, že jeho nárok nebol uspokojený napriek skutočnosti, že došlo k navýšeniu čiastky, určenej na uspokojenie veriteľov. Ďalej uviedol, že v dôsledku poskytovania právnej pomoci z jeho strany boli do konkurznej podstaty získané rozostavané bytové objekty A-2, A-5, A-7 na sídlisku SNP v .. minimálne v rozsahu 20 miliónov Sk. Z tejto skutočnosti vyplýva, že iba v dôsledku jeho účinnej právnej pomoci sa majetok právneho predchodcu úpadcu nedostal do konkurzu a došlo k jeho privatizácii a tým aj zachovaniu pre konkurznú podstatu úpadcu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa, resp. správcovi konkurznej podstaty, aby konkurzné konanie neukončil skôr, než získa do konkurznej podstaty majetok, z ktorého bude plne, prípadne pomerne uspokojený nielen on, ale aj ďalší veritelia.

Veriteľ S., v odvolaní uviedol, že v konkurznom konaní si uplatnil pohľadávky proti podstate v celkovej výške 1 818 323 Sk, ktoré neboli zo stany správcu konkurznej podstaty popreté. Podľa jeho názoru rozvrhové uznesenie nie je v súlade s konečnou správou, podľa časti IV. bod 2 písm. g/ ktorej mala byť veriteľovi S. poukázaná čiastka 1 287 557 Sk a zároveň v zmysle písm. n/ mala byť čiastka 885 836 Sk, určená na uspokojenie konkurzných veriteľov podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní poukázaná v rozsahu stanovenom v bode II. ods. 1 konečnej správy S. vo výške 778 319 Sk. Z konečnej správy vyplýva, že veriteľ S. a.s., mal byť uspokojený celkove vo výške 2 065 876 Sk. V zmysle rozvrhového uznesenia bude S. a.s., uspokojená len z pohľadávky podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní vo výške 778 319 Sk. V konečnej správe sa tiež uvádza, že oddeleným veriteľom bola vyplatená suma 350 000 Sk, pričom v rozvrhovom uznesení je uvedený výťažok vo výške 500 000 Sk.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie zmenil alebo zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu veriteľov uviedol, že veriteľ č. 143 JUDr. J. si uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu z nároku na trovy právneho zastúpenia, pričom činnosť vykonal pred začatím konkurzného konania – plnomocenstvo na zastupovanie terajšieho úpadcu mu bolo zrušené dňa 18. decembra 1996. Nemôže sa preto jednať o pohľadávku proti podstate. Uvedený veriteľ si takto svoju pohľadávku ani neuplatnil. Jeho odvolanie preto navrhuje zamietnuť.

Pokiaľ ide o veriteľa č. 129 – S. a.s., Bratislava, tento si uplatnil pohľadávky vo výške 1 481 915 Sk, 316 376 Sk a 20 032 Sk. Dňa 2. augusta 2006 si uplatnil v pohľadávku v sume 1 363 409 Sk, avšak jednalo sa o pohľadávku, uplatnenú opakovane. Napadnuté rozvrhové uznesenie vychádza podľa neho z konečnej správy, ktorou bola pohľadávka upravená zo sumy 1 818 323 Sk na sumu 1 669 811 Sk. Odvolanie veriteľa S. a.s., navrhuje zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie veriteľa č. 143 JUDr. J. nie je dôvodné.

Veriteľ si prihlásil do predmetného konkurzného konania svoju pohľadávku vo výške 2 183 460 Sk, predstavujúcu odmenu za právne služby, poskytnuté právnemu predchodcovi úpadcu na základe Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 14. januára 1992, pričom svoju pohľadávku označil ako pohľadávku III. triedy. Keďže rozsah finančných prostriedkov, získaných speňažením majetku, patriaceho do konkurznej podstaty neumožňoval ani čiastočné uspokojenie iných veriteľov ako veriteľov pohľadávok proti podstate a oddelených veriteľov, nemohla byť jeho pohľadávka uspokojená. V odvolaní veriteľ nenamieta žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala vecná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia v časti, ktorá sa ho týka.

Pokiaľ navrhuje pokračovať v konkurznom konaní až do času, kedy bude v konkurznej podstate dostatok prostriedkov na uspokojenie všetkých veriteľov, je potrebné uviesť, že v zmysle § 12 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní súd vykonáva dohľad nad činnosťou správcu, ktorý je povinný predkladať súdu správy o speňažovaní majetku, pričom konečnú správu, z ktorej súd pri uspokojení predmetného veriteľa vychádzal, môže podať až po speňažení celého majetku, patriaceho do konkurznej podstaty. Uvedený návrh je preto bezpredmetný.

Veriteľ S. v odvolaní namieta nesúlad medzi konečnou správou, schválenou uznesením zo dňa 2. februára 2007 a napadnutým rozvrhovým uznesením v časti, týkajúcej sa jeho uspokojenia ako oddeleného veriteľa.

V časti II. bod c/ Konečnej správy, označenej ako Uspokojenie veriteľov, sa uvádza, že S. a.s. (predtým D.) ako záložný veriteľ 129 si uplatnil pohľadávku vo výške 3 427 177 Sk so záložným právom k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č., kat. úz.. v 15/4446/00-VN DN zo dňa 25. júla 2000. Správca konkurznej podstaty uznal prihlásenú pohľadávku oddeleného veriteľa vo výške 3 321 727 Sk a pohľadávku vo výške 105 450 Sk ako pohľadávku II. triedy. Na uspokojenie pohľadávky veriteľa zostala z výťažku založeného majetku celková výška 778 319 Sk. V časti IV. bod 2 písm. g/ navrhol správca konkurznej podstaty schváliť konečnú správu v znení, podľa ktorého by z celkovej sumy 5 854 212 Sk, ktorá je na účte v pokladni, mala byť veriteľovi S. a.s., poukázaná suma 1 287 557 Sk. Podľa bodu n/ uvedenej časti konečnej správy je na uspokojenie konkurzných veriteľov podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní určená čiastka 885 836 Sk v rozsahu stanovenom v bode II. ods. 1, pričom doteraz mala byť vyplatená suma 350 000 Sk. V rozvrhovom uznesení sa však konštatuje, že veriteľovi S. a.s., bol už opatrením zo dňa 27. septembra 2005 vydaný výťažok vo výške 500 000 Sk.

V danom prípade uznesenie súdu prvého stupňa v časti, napadnutej veriteľom S. a.s., neobsahuje skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť dôvodnosť námietok konkurzného veriteľa, v dôsledku čoho v odvolacom konaní nebolo možné preskúmať jeho správnosť. Odvolací súd preto s poukazom na ustanovenie § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého

stupňa v časti, napadnutej veriteľom S. a.s., zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu