

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. C.**, nar. X., bytom O., prechodne Z., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/235/2011-18 zo dňa 24.10.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/235/2011-18 zo dňa 24.10.2011 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. X. zo dňa 07.04.2011 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie zaslal prostredníctvom poštovej prepravy na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bolo doručené dňa 27.01.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 18.11.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 19.11.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 05.12.2011, t.j. na pondelok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 25.01.2012, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní navrhovateľ uviedol, že ho nestihol podať včas z dôvodu práceneschopnosti svojej posudkovej lekárky, túto skutočnosť však nijakým spôsobom nepreukázal a ani nepožiadal o odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie (§ 58 O. s. p. v spojení s § 204 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u č e n i e : Pr o t í t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková