

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/7/2017
Identifikačné číslo spisu:	7913219700
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7913219700.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, proti povinnej P. V., bývajúcej v J., Z. XX/XX, o vymożenie pohľadávky vo výške 35,92 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10 Er 1639/2013, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. októbra 2014 sp. zn. 14 CoE 272/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. februára 2014 č. k. 10 Er 1639/2013-25 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej zamietol.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 24. októbra 2014 sp. zn. 14 CoE 272/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a zároveň účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená 30. decembra 2014 dovolanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej

neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala, že ňou poverená osoba má zároveň vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a je zároveň jej zamestnancom prípadne členom, Okresný súd Prešov výzvou zo 17. augusta 2016 č. k. 10 Er 1639/2013-187 vyzval oprávnenú (doručenou jej do vlastných rúk 22. augusta 2016), aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie predložením plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní JUDr. Jaroslavom Škapincom, príp. jeho poverenie na zastupovanie v dovolacom konaní, doklady o jeho zamestnaneckom pomere (v aktuálnom čase dovolacieho konania) a doklady o jeho vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa a v prípade, ak pracovný pomer JUDr. Jaroslava Škapinca v súčasnosti trvá, je potrebné, aby dovolanie sám podpísal, resp. aby dovolanie podpísal iný na zastupovanie poverený zamestnanec s právnickým vzdelaním, resp. advokát s plnou mocou na zastupovanie v dovolacom konaní. Na základe predmetnej výzvy dovolateľka ostala nečinná a nedostatky neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek výzve uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepredložila poverenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelené jej zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa), tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Nad rámec dovolacieho prieskumu najvyšší súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedený procesný nedostatok sa nezaoberal podaním zo 4. októbra 2016, ktorým JUDr. Jaroslav Škapinec v mene oprávnenej zobral podané dovolanie späť.

10. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity oprávnenej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.