

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **P.** „v konkurze“, D., IČO: X., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie konkurzného veriteľa **S., a. s., C.**, IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. júna 2013, č. k.: 55K/198/2004-737, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19. júna 2013, č. k.: 55K/198/2004-737 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v znení predloženom správcom zo dňa 18. apríla 2013 v rozsahu: Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 90 286,06 eur, výdavky konkurznej podstaty – pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavujú sumu 74 893,30 eur. Odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. P. V. je 12 560,58 eur, z čoho bola zálohovo vyplatená suma 5 835,49 eur a na doplatenie zostáva suma 6 725,09 eur.

Výdavky správcu sú 8 766,69 eur, ktoré už boli počas konkurzu vyplatené. Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 15 392,76 eur.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S., a. s., B. a žiadal jeho zrušenie. V odvolaní uviedol, že správca konkurznej podstaty nezahrnul do zoznamu pohľadávok proti podstate pohľadávku veriteľa prihlásenú pôvodným veriteľom S. v sume 5 156,24 eur prihláškou pohľadávky zo dňa 21.11.2005, ktorá bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 v znení jej dodatku č. 1 na S., a. s. Ďalej v odvolaní uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici nezohľadnil námietky S., a. s. a nesprávne skonštatoval, že veriteľ v stanovenej lehote nepodal žalobu o určenie právneho dôvodu správcom konkurznej podstaty popretej a do konečnej správy nezahrnutej pohľadávky proti podstate vo výške 5 156,24 eur. Ďalej uviedol, že S., a. s. v stanovenej lehote podala žalobu o určenie právneho dôvodu správcom konkurznej podstaty popretej a do konečnej správy nezahrnutej pohľadávky proti podstate dňa 02.05.2013, t. j. ešte pred uplynutím 1-mesačnej lehoty. Predmetné konanie je vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 65Cbi/1/2013 a v súčasnosti je v štádiu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu. Zachovanie lehoty na podanie žaloby S., a. s. preukazovala pri podaní námietok predložením relevantných dokladov v prílohe. Veriteľ poukázal na to, že konečná správa obsahuje len zoznam vyplatených pohľadávok proti podstate a zoznam nevyplatených pohľadávok proti podstate, ktorý však neobsahuje jeho pohľadávku proti podstate vo výške 5 156,24 eur. Z uvedených dôvodov veriteľ považuje podanie konečnej správy za predčasné. Taktiež považuje za nesprávne neponechanie finančnej rezervy pre prípad úspechu veriteľa v súdnom spore o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia správcom konkurznej podstaty popretej pohľadávky.

Písomným podaním zo dňa 18.11.2013 veriteľ S., a. s., B. vzal svoje odvolanie späť v celom rozsahu bez udania dôvodu.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

O podanom odvolaní veriteľa S., a. s., B. nebolo odvolacím súdom do späťvzatia odvolania rozhodnuté, preto odvolací súd z uvedených dôvodov v zmysle ust. § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 27. novembra 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová