

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. H.**, bytom V., proti odporcom: **1/ V. Č.**, bytom V., **2/ M. Č.**, bytom V., o zaplatenie sumy **1.659,99 €**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 135/2008, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 13. novembra 2013 č.k. 5 Co 87/2013-330, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporcom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Topoľčany (ďalej len okresný súd) rozsudkom sp. zn. 5 C 135/2013 z 12. decembra 2012 uložil odporcom zaplatiť navrhovateľovi sumu 480,50 € s príslušenstvom a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) rozsudkom sp. zn. 5 Co 87/2013 z 13. novembra 2013 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ.

Keďže z obsahu dovolania sa nedalo zistiť z akého dôvodu navrhovateľ dovolanie podal, okresný súd vyzval navrhovateľa aby v lehote do 10 dní odstránil vady podaného dovolania a súčasne ho poučil o tom, že v dovolacom konaní má byť právne zastúpený advokátom a preto ho vyzval o predloženie splnomocnenia na zastupovanie v dovolacom konaní.

Navrhovateľ na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená 10.6.2014 nereagoval a vady podania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá...

Navrhovateľ ani po výzve okresného súdu nedoplnil dovolanie, tak aby mohlo tvoriť podklad pre rozhodnutie dovolacieho súdu, neoznačil dôvody prečo, ktoré konkrétne rozhodnutie dovolaním napadá, nie je v dovolaní uvedený jasný a konkrétny petit a rovnako nepredložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní. Z toho dôvodu najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dovolanie navrhovateľa odmietol, pretože podané dovolanie nemá zákonom stanovené náležitosti.

V dovolacom konaní majú právo na náhradu trov konania odporcovia, ktorým trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnili a preto najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal náhradu trov konania odporcom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. marca 2015**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová