

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/95/2022
Identifikačné číslo spisu:	8813210011
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8813210011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. Č., bývajúceho v K. I. G., Š. č. XXX/X, proti žalovanej W. V., bývajúcej v Z., L. č. XXD, zastúpenej JUDr. Michalom Kizákom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova č. 2, o určenie, že nehnuteľnosti patria do vlastníctva žalobcu, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8C/242/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2020 sp. zn. 7Co/95/2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), po zrušení jeho predchádzajúceho rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením z 27. marca 2019 sp. zn. 1Cdo/152/2018 opätovne o odvolaní žalovanej rozhodol rozsudkom z 27. februára 2020 sp. zn. 7Co/95/2019, ktorým rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. mája 2016 č. k. 8C/242/2013-115 ako vecne správny potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, keďže mal vec nesprávne právne posúdiť, čím malo dôjsť k odklonu v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta

prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V preskúmanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu z 27. februára 2020, sp. zn. 7Co/95/2019 (č. l. 210) doručený žalovanej elektronicky prostredníctvom jej právnej zástupkyne (v tom čase Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o.; č. l. 220 p. v.) dňa 25. apríla 2020. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 25. júna 2020 (štvrtok), ktorý deň bol zároveň posledným dňom plynutia lehoty, kedy bolo možné úkon vykonať. Dovolanie žalovanej bolo súdu prvej inštancie doručené 26. júna 2020 elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu (č. l. 233 doručienka, č. l. 234 výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe). Súd prvej inštancie vykonal úkony smerujúce k zabezpečeniu potvrdenia o odoslaní podania prostredníctvom dopytu na právneho zástupcu dovoľateľky ako aj cez portál slovensko.sk (viď úradný záznam č. l. 246) a založil výsledok šetrenia na č. l. 247 a 248. Z potvrdenia o odoslaní podania (viď č. l. 248 spisu) vyplýva, že elektronické dovolanie bolo prijaté portálom na odoslanie 26. júna 2020.

7. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

8. Vzhľadom na dátum uvedený na potvrdení o odoslaní podania 26. júna 2020 a s poukazom na skutočnosť, že dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula vo štvrtok 25. júna 2020, ktorý deň bol zároveň aj posledným dňom na podanie dovolania, dovoľaciemu súdu nezostalo iné, než vyhodnotiť dovolanie žalovanej ako podané oneskorene, ktoré je preto potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa dovoľací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovoľacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.