

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L**, zastúpeného JUDr. **A**, proti žalovanému **M**, zastúpenému JUDr. **L** o zaplatenie 75 660 Sk, o návrhu na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 2 Cob 137/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach **JUDr. Vladimír Hrib, JUDr. Katarína Pramuková a JUDr. Janka Kočišová nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Cob 137/2007.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalovaný na pojednávaní odvolacieho súdu dňa 22. novembra 2007 vzniesol námietku zaujatosti proti predsedovi senátu JUDr. Vladimírovi Hribovi a členkám JUDr. Kataríne Pramukovej a JUDr. Janke Kočišovej.

V námietke uviedol, že súd už rozhodoval vo veciach, v ktorých bol nezákonným spôsobom zbavený majetku, zdravia a slobody. Pred pojednávaním sa od osoby, ktorej meno odmieta uviesť, dozvedel, že bude rozhodnuté v jeho neprospech. Svoju námietku doplnil podaním zo dňa 27. novembra 2007, v ktorom poukazuje na priebeh konania na odvolacom súde, ktorý podľa neho prehýbil jeho pochybnosti o nezaujatosti sudcov. Poukazuje tiež na konania, vedené proti jeho osobe na Krajskom súde v Košiciach v priebehu rokov 1988 až 1997, ako aj na zásahy do osobnostných práv. Pochybnosti o nezaujatosti nevyúsťujú z jeho subjektívneho pocitu, ale majú reálny základ, ktorý vyplýva z verbálnych prejavov jeho priateľov, známych a príbuzných zamestnaných v justičných orgánoch, ako aj z úkonov a postupov súdu, ktorými jednoznačne došlo k viacerým procesným pochybeniam. Pochybenia ho poškodzujú tak závažne, že vzhľadom na úroveň

predpokladaných profesionálnych znalostí a skúseností sa javia ako možnosť zaujatosti. Domnieva sa preto, že sú dané dôvody na vylúčenie sudcu.

Predseda senátu JUDr. Vladimír Hrib vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že účastníkov konania a ani ich právnych zástupcov osobne nepozná. Napriek tomu, že sa vo veci necíti zaujatý navrhuje, aby bol z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený.

Sudkyne JUDr. Pramuková a JUDr. Kočišová vo svojich vyjadreniach uviedli, že nemajú žiadny vzťah k veci, účastníkom konania a ani ich právnym zástupcom. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa vnútorne necítia zaujaté. Z vyjadrení žalovaného vyplýva, že existujú objektívne skutočnosti, ktoré vrhajú pochybnosti v očiach žalovaného na ich nestrannosť, a preto navrhujú, aby boli vylúčené z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti vznesenú žalovaným v zmysle § 16 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatosť namietaných sudcov pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia na súde vyššieho stupňa sú vylúčení sudcovia, ktorí rozhodujú vec na súde nižšieho stupňa a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodnutie o dovolaní.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu na veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania alebo ich zástupcom, ktorý by aj pri snahe o nestrannosť mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní.

V danom prípade žalovaný spochybňuje nezaujatosť namietaných sudcov s poukazom na informáciu o výsledku konania v prejednáwanej veci, ktorú mal získať od nemenovanej osoby, ako aj úvahy o vplyve iných skutočností na rozhodnutie v predmetnej veci, ktoré však nekonkretizuje.

Je zrejmé, že účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu, prípadne sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí, musí ohľadom každého sudcu, ktorého zaujatosť namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčený. Keďže zo žalovaným vznesenej námietky zaujatosti na pojednávaní odvolacieho súdu dňa 22. novembra 2007 ako aj jej písomného doplnenia zo dňa 27. novembra 2007 nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudcov, neboli splnené podmienky pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí.

Sudcovia JUDr. Hrib, JUDr. Pramuková a JUDr. Kočišová navrhli svoje vylúčenie napriek skutočnosti, že sa necítia byť zaujatí, čo odôvodnili objektívnou nestrannosťou, ktorú by sudca mal vzbudzovať u účastníka konania. Keďže v danom prípade je zrejmé, že žalovaným vznesená námietka zaujatosti je založená na subjektívnom hodnotení nestrannosti sudcov bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych skutočností, spochybňujúcich ich nestrannosť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vylúčenie namietaných sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 16. januára 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu