

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.**, s.r.o., A.X., L., IČO: X., proti žalovanému: **R.R.**, miesto podnikania F.X., N., IČO: X., **o zaplataenie 100.000,- Sk**, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2007 č.k. 15 Cob 76/2007-81, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie o d m i e t a .

Účastníkom trovy dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Nitre rozsudkom zo dňa 6. novembra 2006 č.k. 23 Cb 135/2006-57 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 100.000,- Sk s 13% úrokom z omeškania od 2.11.2005 do zaplataenia a trovy konania 22.930,- Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom titulom zaplataenia zmluvnej pokuty za nevykonanie montážnych prác v zmysle zmluvy o dielo č. 28/EIM/2005.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dielo č. 28/EIM/2005, na základe ktorej mal žalovaný vykonať pre žalobcu montážne práce od 2.11.2005 do 31.12.2005, v ktorej si tiež dohodli zmluvnú pokutu 100.000,- Sk za porušenie zmluvných povinností. Žalobca od zmluvy odstúpil a uplatnil si zmluvnú

pokutu, pričom doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanému nepreukázal, predložil však list žalovaného zo dňa 13.11.2005, z ktorého vyplýva, že o prácu nemá záujem.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že účastníci platne uzavreli zmluvu o dielo, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť vykonať pre žalobcu dielo, ktoré nevykonal, taktiež spochybnenie podpisu na zmluve žalovaným nebolo vierohodne preukázané, žalovaný nenavrhol vykonať iné dôkazy, nezúčastnil sa pojednávania, hoci predvolanie mal riadne doručené. Účastníci zmluvného vzťahu si dohodli zmluvnú pokutu pre porušenie povinnosti v čl. IV bod 2 a žalobca preukázal opodstatnenosť svojej žaloby. Žalobcovi taktiež vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obch.Z.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal trovy prvostupňového konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 5000,- Sk a trov právneho zastúpenia 17.930,- Sk podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. za 4 úkony právnej pomoci vrátane paušálnej náhrady a 19% DPH.

Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie podaním zo dňa 6. marca 2007, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

V odôvodnení odvolania uviedol, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom za účelom ochrany jeho práv a oprávnených záujmov, pretože súd konal v jeho neprítomnosti. Poukázal na to, že súd neskúmal pri doručovaní predvolania, či mal žalovaný ešte oprávnenie na podnikanie v súvislosti s doručovaním podľa § 48 ods.3 O.s.p. Poukázal na znenie § 47 ods.2 O.s.p. a uviedol, že v danom čase bol pracovať v Anglicku.

Ďalej v odvolaní poukázal na to, že od pracovníčky žalobcu dostal čistú zmluvu, ním nepodpísanú a na osobitnom papieri podpísal len jej prevzatie, teda podpis na zmluve nie je jeho, ale stiahnutý počítačom alebo falzifikát. Poukázal tiež na svoje podanie adresované žalobcovi, v ktorom uviedol, že nie sú splnené podmienky pre výkon práce, preto zmluvu nepodpisuje. Napriek uvedeným skutočnostiam súd vo veci rozhodol. Taktiež sa nezaoberal primeranosťou výšky zmluvnej pokuty.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací konanie podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení (ďalej len „ZoSP“) konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podľa § 5 ods.1 písm. a/ ZoSP poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania.

Žalovaný poplatkovú povinnosť nesplnil, preto ho súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie s upozornením, že konanie bude zastavené, ak poplatok 6000,- Sk nebude zaplatený v lehote do 10 dní od doručenia súdnej výzvy (§ 10 ods.1 ZoSP).

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalovanému doručená dňa 10. apríla 2007 (pracovný deň – piatok), pričom posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol deň 20. apríl 2007. Odvolací súd dňa 26. apríla v učtárni súdu zisťoval, či bol súdny poplatok zaplatený, ale poplatková povinnosť odvolateľom nebola splnená.

Na základe uvedeného odvolací súd konanie podľa § 10 ods.1 ZoSp zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 224 v spojení s § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalovaný podal proti uzneseniu odvolacieho súdu podaním zo dňa 2. júla 2007 dovolanie, v ktorom uviedol, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nemal možnosť sa na konanie pripraviť, ani zaplatiť odvolací súdny poplatok, nakoľko pracuje v zahraničí. Navrhol dovolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1) prejednal vec podľa § 242 ods.1 a § 243a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní rozsudku v časti napadnutej dovolaním a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom zákon dovolanie pripúšťa len vo výslovne uvedených prípadoch upravených v § 237 až § 239 O.s.p.

Z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p. je možné dovolaním napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu, a to bez ohľadu na povahu predmetu konania. Pre prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p. nie je rozhodujúce, či k vade konania došlo pred odvolacím súdom, alebo pred súdom prvého stupňa. Ak však odvolací súd odstránil vadu konania, ku ktorej došlo pred súdom prvého stupňa, nie je možné k nej prihliadnuť.

Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia nie je tiež daná iba tvrdením dovolateľa, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z vád podľa § 237 O.s.p., ale len skutočnosťou, že napadnuté rozhodnutie niektorou z vád podľa § 237 skutočne trpí, v tomto prípade § 237 písm. f/ O.s.p.

V predmetnej veci nebolo preukázané splnenie podmienok dovolania tak, ako to predpokladá znenie ust. § 237 O.s.p.

Žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podané odvolanie.

Nesporne podaním odvolania vznikla žalovanému poplatková povinnosť podľa ZoSP. Odvolací súd neporušil právny predpis, keď odvolateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku súdnou výzvou na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 6000,- Sk za podané odvolanie do 10 dní od doručenia výzvy i s poučením o následkoch nesplnenia výzvy a nezaplatenia súdneho poplatku. Výzvu na splnenie poplatkovej povinnosti žalovaný prevzal dňa 10. apríla 2007 (na l.č. 77) a v čase rozhodovania odvolacím súdom, súdny poplatok za podanie odvolania nebol zaplatený. Vzhľadom na uvedené dovolací súd prijal názor, že nedošlo k pochybeniu odvolacieho súdu, a teda ani k naplneniu skutkovej podstaty ust. § 237 písm. f/ O.s.p. tak, ako tvrdí dovolateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolanie podľa § 218 ods.1 písm. c/ v spojení s ust. § 243b O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli a žalovaný nebol v dovolaní úspešný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.**

**V Bratislave 12. augusta 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková