

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. s. r. o., so sídlom V., IČO: X.**, proti žalovaným: 1/ **Ing. M. M., B.**, 2/ **Ž. V. a. s., so sídlom D., IČO: X.**, o zaplatenie zmenkovej sumy 49 127,-- eur (pôvodne 1 480 000,-- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15Cb/8/2005, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/25/2014-461 zo 17. júla 2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline (ďalej len súd prvého stupňa) uznesením č. k. 15Cb/8/2005-123 zo dňa 19. 04. 2006 konanie voči žalovanému 2/ o námietkach podaných ako neoprávnenou osobou nezastavil.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 29. 12. 2004 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil obom žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 49 127,-- eur (1 480 000,-- Sk) s príslušenstvom. Dňa 07. 02. 2005 súd vydal zmenkový platobný rozkaz č. k. 15Zm/55/04-18, proti ktorému obaja žalovaní podali námietky. Súd prvého stupňa námietky žalovaného 1/ zamietol ako oneskorené, a to uznesením č. k. 15Zm/55/2004-55 zo dňa 14. 04. 2005. Žalovaný 2/ podal námietky včas a na ich prejednanie súd nariadil pojednávanie dňa 19. 04. 2006. Žalobca žiadal rozhodnúť o námietke v zmysle jeho podania zo dňa 05. 12. 2005, v ktorom okrem iného poukázal na § 17 platného zmenkového a šekového zákona a v tej súvislosti aj na rozsudok Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/78/2000, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že vylúčené sú iba námietky, ktoré sa zakladajú na vzťahu žalovaného k vystaviteľovi zmenky. Navrhol, aby súd konanie o námietkach žalovaného 2/ zastavil z dôvodu, že boli podané neoprávnenou osobou. Žalovaný 2/ k návrhu žalobcu uviedol, že dôvod na zastavenie konania nevidí a súd má rozhodnúť, či zmenkový platobný rozkaz zruší alebo ho ponechá v platnosti.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca v rámci dispozičnej zásady určil, že žalovaný 2/ je účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 90 O. s. p. Ďalej uviedol, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/78/2000, na ktoré žalobca poukázal, nemá oporu pre navrhovaný postup prvostupňového súdu, týkajúci sa zastavenia konania tak, ako to vymedzil žalobca vo svojom návrhu na zastavenie konania, keď súčasne žiadal zastaviť konanie o námietkach ako námietkach podaných neoprávnenou osobou a zotrval na podanom návrhu voči žalovanému 2/. Dospel k záveru, že návrh žalobcu na zastavenie konania o námietkach žalovaného 2/ ako námietkach podaných neoprávnenou osobou, nemá oporu v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku, ani v zmenkovom a šekovom zákone, a preto mu nevyhovelo.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením č. k. 5Obo/25/2014-461 zo dňa 17. 07. 2014 odmietol. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcu skúmal, či žalobca podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Pri posudzovaní riadneho doručenia napadnutého uznesenia vychádzal z údajov uvedených na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) ako pravdivých, keďže žalobcom nebol dokázaný opak (§ 45 ods. 2 O. s. p.). Súd prvého stupňa zaslal rovnopis predmetného uznesenia žalobcovi dňa 19. 05. 2008 cestou poštového úradu podľa § 45 ods. 1 O. s. p. a bol mu doručený v súlade s § 46 ods. 1 O. s. p. dňa 06. 06. 2008 (č. 1. 403). V súlade s § 57 ods. 1 O. s. p. začala žalobcovi plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania dňom 07. 06. 2008 a uplynula dňom 23. 06. 2008. Žalobca odvolanie podal osobne na súde prvého stupňa po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na odvolanie dňa 15. 12. 2009. Argumentáciu žalobcu, spočívajúcu v tvrdení, že napadnuté uznesenie mu bolo riadne doručené až cestou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 12. 12. 2009, vyhodnotil za účelovú. Najvyšší súd Slovenskej republiky v nadväznosti na žiadosť žalobcu zo dňa 07. 10. 2009 zaslal žalobcovi požadovanú fotokópiu uznesenia, ktorú žalobca prevzal 11. 12. 2009. Žalobcovi bola teda zaslaná fotokópia rozhodnutia a nie rovnopis podľa § 158 ods. 2 v spojení s § 167

ods. 2 O. s. p., preto sa k doručenej fotokópii rozhodnutia nemôžu viazať následky ako pri doručení rovnopisu, ktorý bol žalobcovi riadne doručený dňa 06. 06. 2008. Na základe týchto skutočností odvolací súd dospel k záveru, že žalobca podal odvolanie oneskorene, preto ho v súlade s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol a dôvody uvedené v odvolaní nepreskúmaval.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 09. 2014.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s odôvodnením, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť pred ním konať, čo je prípustným dovolacím dôvodom. Navrhol, aby dovolací súd konanie o námietkach žalovaného 2/ zastavil a ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti alebo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 10a ods. 2 O. s. p. preskúmal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že žalobca podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O. s. p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že lehota na podanie dovolania je jeden mesiac a pretože je určená podľa mesiacov, končí uplynutím toho dňa, ktorý sa zhoduje svojím

označením s dňom, keď došlo ku skutočnosti, ktorá určuje začiatok jej plynutia, teda dňom keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

V predmetnej veci napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 12. 09. 2014 doručením rozhodnutia účastníkom konania, čo žalobca v dovolaní nespochybnil. Lehota na podanie dovolania uplynula 13. 10. 2014 (pondelok) z dôvodu, že koniec lehoty pripadol na nedeľu 12. 10. 2014. Z podacej pečiatky na poštovej obálke, v ktorej bolo dovolanie podané na poštovú prepravu (č. l. 467) vyplýva, že žalobca dovolanie podal na príslušnej pošte dňa 16. 10. 2014 po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému 2/ ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2015

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová