

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/108/2018
Identifikačné číslo spisu:	4412228103
Dátum vydania rozhodnutia:	20.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4412228103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne T. F. B., narodennej XX. X. XXXX, bývajúcej v Q., O., v dovolacom konaní zastúpenej IKRÉNYI & REHÁK s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 2, proti žalovanému V. V., narodenému XX. X. XXXX, bývajúcemu v Q., V., o náhradu škody 1.205 eur, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/600/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. februára 2018 sp. zn. 9Co/643/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 29. júla 2016 č. k. 6C/600/2012-336 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.205 eur s 5,5% ročnými úrokmi z omeškania od 16. 5. 2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a rozhodol o trovách medzi stranami a o trovách štátu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výsledkami vykonaného dokazovania mal za preukázané poškodenie viniča žalobkyne spôsobené úletom pesticídu pri aplikácii prípravku na ochranu rastlín - herbicídov typu MPCA, ktorý postrek vykonal žalovaný na susediacich parcelách v období od 1. 5. 2012 do 15. 5. 2012. Škoda na viniči bola spôsobená protiprávnym zavineným konaním žalovaného a toto konanie bolo v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Dospel preto k záveru, že žalovaný zodpovedá za vznik tejto škody v zmysle § 415 a § 420 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Výška škody bola preukázaná znaleckým posudkom znalca Ing. Vendelína Szenciho č. 5/2012. Keďže žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, priznal žalobkyni podľa § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 OZ aj úrok z omeškania v rozsahu 5,5,% ročne od 16. 5. 2013 do zaplatenia.

2. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 8. februára 2018 sp. zn. 9Co/643/2016 na odvolanie žalovaného rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a rozhodol o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania. Na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že nie je možné ustáliť právny záver, že by sa žalovaný dopustil takého konania, ktoré by vykazovalo znaky protiprávneho konania. Nebol tak splnený jeden zo zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ.

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie preto podľa § 388 C.s.p zmenil tak, že žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala včas dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). V dovolaní uviedla, že ho podáva podľa § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p. Nesúhlasila s názorom odvolacieho súdu, pokiaľ ide o otázku porušenia právnej povinnosti žalovaným. Odvolací súd túto otázku neposudzoval v súlade s rozhodovacou praxou odvolacieho súdu a neaplikoval pravidlá rozloženia dôkaznej povinnosti a dôkazného bremena vymedzené rozhodovacou praxou odvolacieho súdu. Navrhla preto rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že dovolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovie.

4. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k dovolaniu nevyužil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

6. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) uvádza nasledovné:

7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

8. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p. V preskúmvanej veci dovolateľka odôvodňovala prípustnosť dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) C.s.p.

9. Podľa § 422 ods. 1 písm. a) a b) C. s. p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy a v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

10. Citované ustanovenie obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie veci tzv. majetkovým cenom (ratione valoris). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy vo všetkých sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie. Výnimku predstavujú spory s ochranou slabšej strany, keď, vychádzajúc z koncepcie zvýšenej ochrany týchto definovaných subjektov, je majetkový cenový znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy, aby v týchto sporoch bola ponechaná možnosť dovolacieho prieskumu i pri nižších sumách plnenia. To znamená, že pokiaľ je dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení, je dovolací prieskum pre nesprávne právne posúdenie veci možný, len ak peňažné plnenie prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy.

11. V preskúmvanej veci bol dovolaním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej o peňažnom plnení vo výške 1.205 eur. Keďže nejde o prípad podľa písm. b) § 422 ods. 1 C.s.p., dovolací súd skúmal, či peňažné plnenie, ktoré je predmetom dovolacieho konania, (ne)prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (11. 12. 2012) bola 327 eur (nariadenie vlády č. 343/2011, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2012). Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (3 270 eur). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. a) C. s. p. vylúčená.

12. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené ňou podané dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

13. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.