

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/55/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200004
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4013200004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. F., bytom I. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2013, č. k. 19Sd/2/2013-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2013, č. k. 19Sd/2/2013-11, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Uznesením z 31. januára 2013, č. k. 19Sd/2/2013-11, krajský súd zastavil konanie o návrhu na preskúmanie RDI - likvidačného predpisu zo dňa 2. januára 2013, označenom ako 234. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX-X“ z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podanie navrhovateľa z 2. januára 2013 je rovnaké ako jeho viaceré podania, z ktorých prvé bolo podané v roku 2007, a je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 28S/1/2007. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd predmetné konanie z dôvodu, že mu predchádza iné konanie o tej istej veci, zastavil.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, doručeným dňa 20. marca 2013 Krajskému súdu v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI .

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 234. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 19Sd/2/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť predstavuje prekážku litispendencie, ktorá je dôvodom na zastavenie konania z dôvodu už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 31. januára 2013, č. k. 19Sd/2/2013-11, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.