

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/17/2013
Identifikačné číslo spisu: 4210010170
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4210010170.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému Y. K., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 1. marca 2012, sp. zn. 3T/47/2010, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 1. marca 2012, č. k. 3T/47/2010-234 bol obvinený Y. K. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák., v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ 13. apríla 2009 v čase okolo 12 hod. v V. na M. ulici bez privolenia oprávnenej osoby vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu číslo XX v užívaní M. C., nar. XX. G. XXXX tak, že otvoril zatvorenú ale neuzamknutú vchodovú bránu a vošiel do dvora, odkiaľ odcudzil dámsky bicykel zn. Puch s výrobným číslom 778641 modro bielej farby, ktorým konaním spôsobil I. Y., nar. XX. Y. XXXX škodu vo výške 30 Eur,

2/ 13. apríla 2009 v čase okolo 12.30 hod. v V. na O. ulici bez privolenia oprávnenej osoby vnikol na riadne oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu číslo XX v užívaní B. I., nar. XX. Y. XXXX tak, že preliezol drôtené oplotenie vo výške 165 cm, následne z neuzamknutej dielne nachádzajúcej sa vo dvore rodinného domu odcudzil vzduchovú zbraň Slavia typ 630 v hodnote 35 Eur, predlžovací kábel so žiarovkou o dĺžke 10 m v hodnote 9,30 Eur, predlžovací kábel o dĺžke 30 m v hodnote 25 Eur a karbobrúsku zn. Bosch typ GWS 24-230 v hodnote 100 Eur, ktorým konaním spôsobil poškodenej B. I.

škodu vo výške 169,30 Eur a skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno z 26. februára 2009, sp. zn. 3T/184/2008, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. marca 2009, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom strázenia,

3/ 13. apríla 2009 v čase okolo 12.30 hod. v V. na O. ulici pri oplotení rodinného domu číslo XX sa vyhrážal zabitím B. I., nar. XX. Y. XXXX, ktorá ho postihla po krádeži pričom jej vulgárne nadával a povedal jej, že ju zabije a zašliape do zeme, následne sa vyhrážal zabitím aj Y. I., nar. XX. B. XXXX a povedal im, že ich oboch zabije a zakope, pričom v ruke držal drevenú dosku.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 36 písm. l/, § 38 ods. 7, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno z 9. marca 2010, sp. zn. 3T/109/2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Menovaný obvinený na hlavnom pojednávaní konanom na okresom súde 1. marca 2012, kde urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých troch skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe (č.l. 230), sa vzdal práva podať odvolanie, a to aj v mene osôb, ktoré môžu v jeho prospech podať odvolanie (č.l. 233).

Vyššie citovaný rozsudok okresného súdu sa stal právoplatným dňom 1. marca 2012, nakoľko všetky oprávnené osoby sa vzdali práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obvinený sám (napriek poučeniu zo strany okresného súdu, že takto učiniť môže len prostredníctvom obhajcu) 9. januára 2013 dovolanie na Krajský súd v Nitre, ktoré bolo spolu s príslušným spisovým materiálom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky prostredníctvom príslušného okresného súdu predložené 4. apríla 2013.

Uviedol v ňom len, že žiada o zrušenie rozsudkov Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/86/2010 a sp. zn. 2T/9/2011, ktoré mu mali byť podľa jeho názoru zrušené napadnutým rozsudkom, keďže podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa všetky predchádzajúce tresty rušia a v jeho prípade sa tak nestalo. Stále má evidované tri samostatné rozsudky, pričom dva z toho sú súhrnné, čo nie je v súlade so zákonom.

Predseda senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Tr. por. nariadil vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 373 ods. 4 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný

prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obvinený (ani prokurátor) nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 ods. 1 Tr. por. (tohto práva sa vzdal), a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, keďže zákonné ustanovenie § 372 ods. 1 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

V prejednávanom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por., dovolanie obvineného Y. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.