

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. S.M.**, súdna exekútorka, so sídlom T., zastúpená advokátom *JUDr. P.M.*, so sídlom D., proti žalovaným: 1) **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. 13, Bratislava, 2) **Minister spravodlivosti Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 716/2008-41/RK zo dňa 10.3.2008, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S 7/2008-51 zo dňa 4.12.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Slovenskej republiky v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 22.12.2009 **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom rozhodnutie žalovaného č. 716/2008-41/RK zo dňa 10.3.2008 zrušil podľa § 250 ods. 2, písm. c/, d/ a e/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyni náhradu trov konania v sume 339,36 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku do rúk jej právneho zástupcu.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala Slovenská republika v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Odvolateľ navrhoval napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh proti Ministerstvu spravodlivosti SR v celom rozsahu zamietne.

Krajský súd odvolanie so spisovým materiálom v preskúmvanej veci predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu odvolaciemu (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) na rozhodnutie o odvolaní.

Keďže odvolanie odvolateľa neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd ho uznesením zo dňa 2.7.2010, sp. zn. 6Sžo 45/2010 vyzval na odstránenie väd odvolania spočívajúcich v nejasnosti označenia odvolateľa a preukázania oprávnenia Mgr. P. Ď. konať v mene odvolateľa.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 2.7.2010, sp. zn. 6Sžo 45/2010, ktorým bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie väd odvolania bolo riadne odvolateľovi doručené dňa 7.7.2010, pričom do dňa rozhodnutia na výzvu odvolacieho súdu nereagoval a ani vady odvolania neodstránil. Odvolateľ bol taktiež v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 209 ods. 1 O.s.p. riadne poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že odvolateľ vady odvolania do dňa tohto rozhodnutia neodstránil, hoci bol odvolacím súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 250k O.s.p.. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože odvolanie bolo odmietnuté, majúce za následok zastavenie odvolacieho konania a u žiadneho z účastníkov nezistil nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. októbra 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth