

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. P. Z.**, bytom B., v dovolacom konaní právne zastúpený Mgr. E. S., advokátkou, so sídlom N., proti odporkyňi: **A. Z.**, bytom B., **o zaplataenie 2 207,65 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10 C 251/2011, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2012, sp. zn. 5 Co 272/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporkyňi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 29. februára 2012, č. k. 10C 251/2011-264 rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 026,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 7. mája 2011 do zaplataenia a zaplatiť trovy konania v sume 61,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 755,27 €.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. júla 2012, sp. zn. 5 Co 272/2012 na odvolanie odporkyne zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odvolanie navrhovateľa odmietol. V odôvodnení uviedol, že voči rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 1C 251/2011-264 zo dňa 29. februára 2012, ktorý bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa 17. apríla 2012 podal navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie elektronickou poštou dňa 3. mája 2012, ktoré bolo následne doplnené originálom dňa 7. mája 2012. V zmysle § 204 odsek 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia napadnutého rozhodnutia. V tomto

prípade zákonná lehota na podanie odvolania uplynula 2. mája 2012 a odvolanie podané 3. mája 2012 bolo podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ. V dovolaní namietal, že bez rozhodnutia o podanom odvolaní navrhovateľa nie je možné vyjadriť pomer úspešnosti navrhovateľ a odporkyne v predmetnom spore, a zároveň výrok o trovách je závislý od rozhodnutia vo veci samej. Ďalej v dovolaní namietal že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave bolo porušené jeho právo ako účastníka konania tým že súd nekonal o jeho návrhu, bez toho aby na odmietnutie odvolania boli splnené zákonné podmienky a tým mu odňal možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č. 1. 302 spisu), uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2012, sp. zn. 5 Co 272/2012 bolo navrhovateľovi (jeho právnej zástupkyňi) doručené dňa 20. septembra 2012.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 20. septembra 2010, kedy rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a uplynula v sobotu 20. októbra 2012, a preto posledným dňom na podanie dovolania bol pondelok 22. októbra 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto navrhovateľ podal opravný prostriedok (dovolanie) na poštovú prepravu až dňa 24. októbra 2010 (čitateľný odtlačok poštovej pečiatky na obálke č. 1. 310 spisu) a súdu prvého stupňa bol doručený 26. októbra 2012, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľa podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej odporkyňi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Marta Hrčková