

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **F. Š.** pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 1 T 30/2010 prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2013 v Bratislave návrh obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

t a k t o:

Trestná vec obvineného **F. Š.** vedená na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 1 T 30/2010 sa Okresnému súdu v Malackách **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Malackách sa vedie vyššie označená trestná vec proti obvinenému **F. Š.** pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe spočívajúcom v podstate v tom, že dňa 10. 9. 2006 viedol osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero Šport v smere od obce Plavecké Podhradie do obce Plavecký Mikuláš, pričom v pravotočivej zákrute neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vošiel do protismeru, kde zachytil oproti idúce osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105 L a následne sa čelne zrazil s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia, následkom čoho došlo k zraneniu spolujazdcov v osobnom motorovom vozidle škoda 105 L a to poškodenej **H. P.**, ktorá utrpela ťažké poranenia s dobou práceneschopnosti 3 až 5 mesiacov a ľahšie poranenia utrpeli poškodení **I. P.**, **S. P.** a **T. P.** a v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda

Felícia utrpela vodička poškodená M. P. smrteľné poranenia, ktorým na mieste podľahla a spolujazdec poškodený L. H. utrpel ťažké poranenia vyžadujúce dobu liečenia v trvaní 12 až 16 mesiacov.

Vo veci bol Okresným súdom v Malackách vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal odpor a bolo nariadené hlavné pojednávanie na 21. januára 2013. Ešte pred začatím hlavného pojednávania podal obvinený F. Š. prostredníctvom svojho obhajcu návrh na odňatie veci Okresnému súdu v Malackách a jej prikázanie Okresnému súdu v Dunajskej Strede.

Ako dôvod odňatia obvinený uviedol, že nevidí nestrannosť v konaní Okresného súdu v Malackách, ktorý mu trestným rozkazom uložil, ako bezúhonnej osobe, ktorá má najazdených vyše dvoch miliónov kilometrov, bez záznamu v evidenčnej karte vodiča, nepodmienečný trest odňatia slobody, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Domnieva sa, že celé vyšetrovanie sa viedlo proti nemu tendenčne, s cieľom označiť ho ako vinníka, hoci on sa dostal do dopravnej kolízie v dôsledku toho, že pre náhlu technickú poruchu na prednej náprave svojho vozidla sa mu nepodarilo dostať vozidlo na pravú polovicu vozovky.

Uviedol, že v čase, keď bol hospitalizovaný, ho navštívil v nemocnici cudzí muž, ktorý je príbuzným vodiča motorového vozidla Škoda 105 L Š. P., zúčastneného na nehode a vyhrážal sa mu, že bude pykať, že sa postarajú o to, aby bol zatvorený.

Obvinený vyslovil pochybnosť o tom, že by konanie na Okresnom súde v Malackách prebiehalo nestranne, nezaujato a objektívne, keď samosudca konajúceho súdu predtým dlhší čas pôsobil ako sudca Okresného súdu Bratislava I, pričom v tom čase pôsobil na Krajskom súde v Bratislave ako sudca aj splnomocnený zástupca poškodeného J. T., príbuzného nebohej M. P.

Obvinený vyjadril dojem, že určitá profesionálna spriaznenosť svojim spôsobom ovplyvňuje doterajší smer tohto trestného konania a má dôvodnú obavu, že tento proces môže, napriek dôkaznej situácii, skončiť v jeho neprospech vynesím nespravodlivého rozsudku.

Preto obvinený navrhol, aby podľa § 23 ods. 1 Tr. por. bola táto trestná vec Okresnému súdu v Malackách odňatá a prikázaná Okresnému súdu v Dunajskej Strede, teda mimo bratislavského kraja.

Okresný súd v Malackách predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému vyššie uvedeným dvom okresným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Argumenty uvádzané obvineným nie sú takého charakteru, aby mohli spochybníť nezaujatosť čo i len vo veci konajúceho samosudcu, nie to ešte všetkých sudcov príslušného súdu. To, že samosudca Okresného súdu v Malackách, ktorému bola vec pridelená na konanie, pôsobil v minulosti na Okresnom súde Bratislava I ako sudca a na tomto nadriadenom Krajskom súde v Bratislave bol v minulosti činný ako sudca splnomocnený zástupca poškodenej strany, nemôže byť samo o sebe dôvodom na vyvolanie pochybnosti o nezaujatosti konajúceho sudcu. Musel by byť zistený medzi týmito osobami, teda zástupcom poškodenej strany a konajúcim sudcom, taký vzťah, aký má na mysli ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por. Iba tá skutočnosť, že konajúci sudca a zástupca poškodenej strany niekedy v minulosti pôsobili ako sudcovia v obvode jedného krajského súdu, ak medzi nimi

nie je zistený blízky priateľský alebo nepriateľský pomer, a to sa v návrhu nedokladuje, ani zo spisového materiálu nezisťuje, nemôže zakladať dôvod na pochybnosť o nezáujatosti sudcu.

Okrem toho treba poznamenať, že na odňatie veci príslušnému súdu z dôvodov naznačených v návrhu, by museli byť zistené skutočnosti zakladajúce pochybnosť o nezáujatosti všetkých sudcov príslušného súdu a takú pochybnosť argumenty uvádzané obvineným v návrhu nevyvolávajú.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. februára 2013

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová