

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 1218206112
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1218206112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BM-Trans, spol. s r.o., so sídlom Kratinova 71, 036 08 Martin, IČO: 30 222 664, zastúpeného advokátskou kanceláriou HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: Daimler AG, so sídlom Mercedesstrasse 137, 70327 Stuttgart, Nemecko, IČO: HRB 19360, o zaplatenie 94 261,79 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/108/2018 (pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 22CbHs/1/2018), o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II listom zo dňa 23. júla 2018 postúpil vec v zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Banská Bystrica s tým, že predmetom konania je ochrana práv žalobcu pred nekalosúťažným konaním žalovaného, pričom v sporoch z nekalého súťažného konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne. Mal za to, že nedošlo k škode v mieste sídla žalobcu, a to tým, že zaplatil vyššiu cenu za nákup vozidiel v dôsledku umelého navýšenia ceny žalovaným.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 27 C. s. p., pričom uviedol, že predmetom konania nie je nekalé súťažné konanie, ale spor o náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže podľa ustanovení zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 350/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica tak dospel k záveru, že nie je príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu

a príslušným súdom je Okresný súd Bratislava II.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. V predloženej veci podľa obsahu žaloby ide o spor týkajúci sa hospodárskej súťaže.

4.1. Ustanovenie § 27 C. s. p. upravuje kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch týkajúcich sa hospodárskej súťaže. Na konanie v spore z hospodárskej súťaže je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava II, ktorého územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom spore o príslušnosť, v ktorom bola podaná žaloba o náhradu škody vzniknutú porušením práva hospodárskej súťaže, je na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa ustanovenia § 27 ods. 1 C. s. p. kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava II a nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II je dôvodný.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.