

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	7512215422
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7512215422.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná ako advokát Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovanému Y. F., bývajúcemu v R., L., o zaplatenie 1.989,76 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 10C/350/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2016 sp. zn. 3Co/751/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. februára 2014 č. k. 10C/350/2012-96, ktorým tento zaviazal žalovaného, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobkyni sumu 1.989,76 eura s príslušenstvom.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku [zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)] rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s.

p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

8. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. (pôvodne § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.) Súd prvej inštancie preto uznesením z 3. júna 2016 č. k. 10C/350/2012-122, ktoré bolo dovolateľovi doručené 13. júna 2016, vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ podaním z 21. júna 2016 reagoval na predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci, ktoré mu však nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Podaním z 28. júla 2016 Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o. súdu prvej inštancie oznámila, že na základe plnomocenstva z 21. júla 2016 prevzala zastupovanie žalovaného. Ďalším podaním zo 7. novembra 2016 uvedená advokátska kancelária oznámila, že dňa 14. októbra 2016 došlo k vypovedaniu plnomocenstva, ktoré jej bolo žalovaným udelené 21. júla 2016 a žalovaného už v predmetnom konaní nezastupuje. Súd prvej inštancie preto opätovne výzvou z 15. novembra 2016, ktorá bola žalovanému doručená 2. decembra 2016, poučil

dovolatľa o povinnom zastúpení v dovolacom konaní spolu s uvedením následku spojeného s nerešpektovaním výzvy. Dovolateľ napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku povinného zastúpenia advokátom, na odstránenie ktorej bol vyzvaný, neodstránil.

11. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalovaného počas dovolacieho konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalovanému zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

13. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.