

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Oboer/10/2016                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 4213217199                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.12.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Mederová        |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:4213217199.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpený advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: P. J., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX, S., o vymoženie 265,24,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12Er/1275/2013, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoE/180/2013-27 z 30. septembra 2013, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12Er/1275/2013-13 z 15. augusta 2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, K. Mikszatha 268, zo dňa 30. júla 2013 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 12Er/1275/2013, EX 1070/2013. Rozhodol tak s odôvodnením, že pre neplatnú rozhodcovskú doložku, na základe ktorej bol vydaný predmetný exekučný titul, je tento materiálne nevykonateľný, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu vykonaniu exekúcie.

2. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na odvolanie oprávnenej uznesením č. k. 8CoE/180/2013-27 z 30. septembra 2013 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 219 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) ako vecne správne.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený (ďalej aj dovolateľ) dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie buď zmeniť alebo zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších inštancií a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania oprávnený podaním z 29. apríla 2016 vzal dovolanie späť v celom rozsahu.
5. V zmysle § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.
7. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, dovolacie konanie zastavil.
8. V zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.