



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľky **E. F.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8 Bratislava, v konaní o **predčasný starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sd 82/08 - 16 z 9. júna 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sd 82/08 - 16 z 9. júna 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok, pretože navrhovateľka nespĺňa požiadavky ustanovenia § 67 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z., keďže suma predčasného starobného dôchodku by nedosahovala sumu životného minima stanovenú zákonom.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že jej nebola zohľadnená skutočnosť, že vychovala deti, z ktorých jedno študuje a žiadala o priznanie dávky.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, podľa § 250s ods. 2 OSP, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Najvyšší súd, ako súd odvolací rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 250ja ods. 4 OSP v spojitosti s 250l ods. 2 OSP.

Najvyšší súd považuje rozsudok krajského súdu za vecne správny.

Krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o predčasný starobný dôchodok. Navrhovateľka, ako to vyplýva aj z dávkovej dokumentácie, síce splnila jednu z podmienok na predčasný starobný dôchodok, ktorou je získanie aspoň 10 rokov dôchodkového poistenia ku dňu, ku ktorému žiadala o priznanie dôchodku, suma predčasného starobného dôchodku by však nedosahovala sumu 6 156.- Sk, ktorá je stanovená ako druhá podmienka pre priznanie nároku. Na uvedenom výpočte nemôžu nič zmeniť ani v odvolaní tvrdené dôvody navrhovateľky o výchove detí. Preto žiadosti navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok nemohla odporkyňa vyhovieť a krajský súd dôvodne jej rozhodnutie potvrdil. Spôsob výpočtu pritom jednoznačne vyplýva z dôvodovej časti rozhodnutia odporkyne, ktorého jednotlivé údaje a postup navrhovateľka v podanom odvolaní skutkovo a ani právne konkrétne nenamietala. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyňi trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová