

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/243/2021
Identifikačné číslo spisu:	1117219850
Dátum vydania rozhodnutia:	19.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1117219850.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky H. Z., G., U. na P. S. X/IV, o dodatočnom prejednaní dedičstva po poručiteľke D. S., rodenej I., zomrelej XX. J. XXXX a o neúplnom podaní, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4D/152/2017, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2020, sp. zn. 2CoD/2/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením zo 17. júna 2020, sp. zn. 2CoD/2/2018 potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 2. marca 2018, č.k. 4D/152/2017-132 o odmietnutí podania navrhovateľky z 1. júna 2017, ktorým sa domáhala konania o dedičstve k novoobjavenému majetku po poručiteľke D. S., ktoré nemalo náležitosti podania (§ 127 ods. 1 v spojení s § 129 ods. 3 CSP).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka ňou spísané a podpísané dovolanie z 1. októbra 2020 osobne do podateľne na súde prvej inštancie i na dovolacom súde (viď č.l. 194 až 197, č.l. 199 až 204 súdneho spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

4.1. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP; jej splnenie dovolateľka nepreukázala. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

6. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil navrhovateľku v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, R39/2020), čo ale nie je tento prípad.

8. V danom prípade bola dovolateľka (navrhovateľka) poučená odvolacím súdom o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní i o spísaní dovolania advokátom, napriek tomu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Dovolací súd preto odmietol dovolanie navrhovateľky podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.