

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/199/2022
Identifikačné číslo spisu:	5814203520
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5814203520.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu DAKNA Námestovo, družstvo, Námestovo, Kľňanská cesta 970, IČO: 36005762, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Vévurkom, Námestovo, Mieru č. 312/13, proti žalovaným 1/ S. S., S. č. XX, 2/ FARM SERVIS, s.r.o., Vasil'ov 61, IČO: 52882730, zastúpených advokátom JUDr. Jánom Vájdrom, Námestovo, Štefánikova 209/9, o určenie, že žalobca je oprávnený užívať nehnuteľnosti a o zdržanie sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8C/59/2014, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2021 sp. zn. 8Co/150/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 20. mája 2021, č. k. 8C/59/2014-337 rozhodol, že žalobca je oprávnený užívať časť pozemku CKN parc. č. XXX o výmere 169444 m², orná pôda, k.ú. N., a to tú jeho časť, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 2784 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N. (výrok I.). Zároveň žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva žalobcu k časti pozemku CKN parc. č. XXX o výmere 169444 m², orná pôda, k. ú. N., a to v tej jeho časti, ktorú tvorí pozemok EKN parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 2784 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N., a to najmä zdržať sa na uvedenej nehnuteľnosti vykonávania poľnohospodárskych prác a vstupovať na túto nehnuteľnosť za účelom vykonávania poľnohospodárskych prác, odstrániť mechanické zábrany brániace prístupu a užívaniu uvedenej nehnuteľnosti žalobcom (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2021, č. k. 8Co/150/2021-403, podané odvolanie žalovaných odmietol (výrok I.) a žalobcovi

priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2.1. Vychádzajúc z ustanovení § 105, § 121 ods. 1-5, § 125, § 223 ods. 1, § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), § 32 ods. 1, 2, 5, 9 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dospel odvolací súd k záveru, že za danej situácie, keď nebolo preukázané, že by dňa 17. augusta 2021 boli odvolania žalovaných 1/ a 2/ doručené súdu prvej inštancie, bolo nevyhnutné ich odvolanie podané osobne na prvoinštančnom súde dňa 27. augusta 2021 ako oneskorene podané odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

2.2. Konštatoval, že preskúmaním spisu mal za preukázané, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 02. augusta 2021 (pondelok) a žalovanému 2/ dňa 08. augusta 2021 (nedeľa), a to uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Preto zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci pracovný deň, a to žalovanému 1/ v utorok 03. augusta 2021 a žalovanému 2/ v pondelok 09. augusta 2021. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol žalovanému 1/ na utorok 17. augusta 2021 a žalovanému 2/ na pondelok 23. augusta 2021. Žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie osobne na súde prvej inštancie dňa 27. augusta 2021, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Súdna tajomníčka prvoinštančného súdu dňa 15. októbra 2021 v podateľni príslušného súdu prvej inštancie zistila, že žiadne odvolanie ako e-mailové podanie z č.l. 381 spisu zo strany žalovaných nebolo doručené, nakoľko sa predmetný e-mail v e-mailovej pošte súdu prvej inštancie nenachádza a vyplýva to i z úradného záznamu na č.l. 386 spisu.

2.3. Odvolací súd tiež uviedol, že žiadal dňa 09. novembra 2021 podateľňu súdu prvej inštancie o zaslanie všetkých e-mailových podaní zo 17. augusta 2021, resp. nasledujúceho dňa do 13.00 hod. za účelom preukázania uvedených tvrdení. Podľa doručeného zoznamu všetkých podaní doručených v e-mailovej forme s dátumom 17. augusta 2021 mal za preukázané, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nebolo dňa 17. augusta 2021 doručené na e-mailovú adresu podateľne príslušného prvoinštančného súdu.

2.4. Zároveň poukázal na to, že sa obrátil prostredníctvom vedúceho oddelenia informatiky odvolacieho súdu na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - sekcia informatiky a riadenia projektov (a@b.c) za účelom preverenia doručenia odvolania žalovaných 1/ a 2/ s tým, že dňa 17. augusta 2021 mali byť na adresu podateľne P.sk zaslané dve správy z adresy a@b.c s predmetom „odvolania žalovaných ...“, pričom pracovníčky elektronickej podateľne súdu prvej inštancie tieto správy v e-mailovej pošte nenašli. Podľa odpovede „zo dňa 17.08.2021 z adresy a@b.c do podateľne podatelnaP.sk neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch z 14 prehľadávaných)“. Uvedené bolo žiadané aj ohľadom dňa 18. augusta 2021, na ktorú žiadosť bola oznámená rovnaká odpoveď, t.j. že neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch 14 prehľadávaných).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“), ktoré vyvodzovali z § 420 písm. f) CSP, žiadajúc, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň navrhli, aby dovolací súd v zmysle § 444 ods. 1, 2 CSP odložil vykonateľnosť rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s napadnutým uznesením odvolacieho súdu z dôvodu, že existencie nesprávnej praxe na súde prvej inštancie, ktorá spočíva v rozhodovaní o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania pred predložením spisu dovolaciemu súdu.

3.1. Porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP) videli v nesprávnom postupe odvolacieho súdu spočívajúcom v nezisťovaní či e-maily zo 17. augusta 2021 neboli presunuté do spamu v e-mailovej schránke súdu prvej inštancie, prípadne či nedošlo k poruche na elektronickej serveri www.M., v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie predčasne vydané. Žalovaní poukázali na to, že dňa 17. augusta 2021 o 23.35 hod. a z opatrnosti opätovne dňa 17. augusta 2021 o 23.49 hod. zaslali e-mailom z e-mailovej adresy: a@b.c na oficiálnu emailovú adresu Okresného súdu Námestovo: podatelnaP.sk predmetné odvolanie zo 17. augusta 2021 označené ako „Odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 8C/59/2014-337 zo dňa 20. 5. 2021“. Mali za to, že z dôkazov - potvrdenie o odoslaní dvoch emailov zo 17. augusta 2021, screenshot obrazovky počítača a potvrdenie spoločnosti Z., nesporne vyplýva, že dňa 17. augusta 2021 dovolatelia riadne a včas odoslali odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. V tejto súvislosti tiež upriamili pozornosť na judikáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) R

23/1994, R 5/2005 a R 18/2008.

4. Žalobca sa vo svojom vyjadrení k dovolaniu nestotožnil s argumentáciou žalovaných a navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie odmietol ako neprípustné, resp. zamietol ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo/6/2014, 3Cdo/38/2015, 5Cdo/201/2011, 6Cdo/90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritornú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jej práv a záujmov v tom-ktorom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

10. Citované ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie vecí za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutia spravodlivosti).

11. Vo vzťahu k namietanej vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP dovolatelia dôvodili porušením ich procesných práv nesprávnym postupom odvolacieho súdu pri odmietnutí odvolania z

dôvodu jeho oneskorenosti. Konkrétne vytýkali odvolaciemu súdu, že rozhodol predčasne, bez náležitého preskúmania okolností danej veci, teda na odmietnutie ich odvolania neboli splnené zákonné podmienky.

12. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Aj v zmysle súčasnej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (2Cdo/195/2018, 3Cdo/34/2017, 5Cdo/65/2018, 7Cdo/101/2018, 8Cdo/7/2018) dochádza k vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP postupom súdu, ktorý sa bez splnenia procesných predpokladov odmietne zaoberať meritom veci (napríklad konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd v danom prípade skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaných 1/ a 2/ odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

14. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

16. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. V posudzovanom prípade rozsudok súdu prvej inštancie žalovanému 1/ bol doručený 02. augusta 2021 a žalovanému 2/ bol doručený 08. augusta 2021 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia (č. l. 342). Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť 03. augusta 2021 žalovanému 1/ a 09. augusta 2021 žalovanému 2/. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol žalovanému 1/ na 17. augusta 2021 (utorok) a žalovanému 2/ na 23. augusta 2021 (pondelok). Žalovaní 1/ a 2/ podali spoločné odvolanie osobne na súde prvej inštancie 27. augusta 2021 (č. l. 344).

17.1. Na základe skutočností uvedených vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu, žalovaní argumentovali, že 17. augusta 2021 o 23.35 hod. a z opatrnosti 17. augusta 2021 o 23.49 hod. e-mailom z e-mailovej adresy: a@b.c na emailovú adresu: podatelnaP.sk zaslali ich odvolanie zo 17. augusta 2021 a ako dôkaz o tejto skutočnosti predložili potvrdenie o odoslaní e-mailov zo 17. augusta 2021 (č.l. 381- fotografiu obrazovky).

17.2. Prvoinštančný súd preveril, že žiadne odvolanie ako e-mailové podanie z č. l. 381 spisu zo strany žalovaných nebolo doručené, nakoľko predmetný e-mail sa v e-mailovej pošte súdu prvej inštancie nenachádza (úradný záznam na č. l. 386).

17.3. Odvolací súd realizoval ďalšie šetrenia, žiadal podateľňu súdu prvej inštancie o zaslanie všetkých e-

mailových podaní zo 17. augusta 2021, resp. nasledujúceho dňa do 13.00 hod. za účelom preukázania uvedených tvrdení, pričom podľa doručeného zoznamu všetkých podaní doručených v e-mailovej forme s dátumom 17. augusta 2021 (č. l. 392 až 397) konštatoval, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nebolo 17. augusta 2021 doručené na e-mailovú adresu podateľne príslušného prvoinštančného súdu. Zároveň sa odvolací súd obrátil prostredníctvom vedúceho oddelenia informatiky odvolacieho súdu na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - sekcia informatiky a riadenia projektov (a@b.c) za účelom preverenia doručenia odvolania žalovaných 1/ a 2/ s tým, že 17. augusta 2021 mali byť na adresu podateľna P.sk zaslané dve správy z adresy a@b.c s predmetom „odvolania žalovaných ...“, pričom pracovníčky elektronickej podateľne súdu prvej inštancie tieto správy v e-mailovej pošte nenašli. Podľa odpovede „zo dňa 17. 08. 2021 z adresy a@b.c do podateľne podateľnaP.sk neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch z 14 prehľadávaných)“. Uvedené bolo žiadané aj ohľadom dňa 18. augusta 2021, na ktorú žiadosť bola oznámená rovnaká odpoveď, t. j. že neboli doručené žiadne správy (0 výskytov v 0 súboroch 14 prehľadávaných).

18. Dovolací súd vychádzal zo skutočnosti, že žalovaní preukazovali včasnosť odvolania jeho odoslaním prostredníctvom bežného e-mailu, pričom forma elektronickej komunikácie, ktorú zvolili žalovaní pri podaní odvolania, nespadá do pôsobnosti zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Z uvedeného zároveň vyplýva, že na zvolenú formu elektronickej komunikácie nemožno aplikovať pravidlo, podľa ktorého elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci (§ 25 ods. 1 tretia veta zákona o e-Governmente).

18.1. Vo vzťahu k bežnej e-mailovej komunikácii najvyšší súd už uviedol, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pričom za doručené sa považuje odvolanie v deň doručenia e-mailu súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (uznesenia sp. zn. 2Obdo/12/2016 z 31. januára 2017, sp. zn. 7Cdo/315/2015 z 08. októbra 2015, z 13. júna 2012 sp. zn. 2Sž/3/2012 z 13. júna 2012).

18.2. Určenie rozhodného momentu pre záver o zachovaní lehoty - pri forme elektronickej komunikácie, ktorú zvolili dovolatelia, vychádza z § 121 ods. 5 CSP, podľa ktorého lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z tohto hľadiska je pre právny záver o zachovaní lehoty rozhodujúce posúdenie toho, či osoba, ktorá odosiela podanie prostredníctvom e-mailovej služby, odovzdala podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Pri využívaní bežnej e-mailovej služby ide o priame a bezprostredné využitie technického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje prenos dátovej (elektronickej) správy od odosielateľa k príjemcovi. V tejto forme elektronickej komunikácie nemožno uvažovať o konkrétnej e-mailovej aplikácii (službe) ako o orgáne, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 121 ods. 5 CSP. Z tohto pohľadu je rozhodným moment, keď bola e-mailová správa doručená príslušnému súdu, a nie moment odoslania tejto e-mailovej správy (uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 115/2020 z 01. apríla 2020).

18.3. Zároveň dovolací súd podporne poukazuje na stanovisko pléna Ústavného súdu ČR sp. zn. Pl. Úst 53/21 podľa ktorého včasnosť elektronického podania prostredníctvom e-mailu treba posudzovať podľa okamihu, keď podanie dôjde súdu, nie od okamihu jeho odoslania.

19. Odvolací súd v posudzovanom prípade konštatoval, že nebolo preukázané, že by 17. augusta 2021 boli odvolania žalovaných 1/ a 2/ doručené okresnému súdu, preto ich odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podané osobne 27. augusta 2021 ako oneskorene podané odmietol.

20. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol správne, keď odvolanie žalovaných podané v listinnej podobe ako oneskorene podané odmietol. Vzhľadom na výsledky vykonaného šetrenia (bod 17.2. a 17.3.) nebolo preukázané tvrdenie žalovaných o doručení odvolania prvoinštančnému súdu vo forme e-mailu 17. augusta 2021. K preukázaniu okamihu odoslania e-mailu prostredníctvom tzv. screenshotu, t. j. fotografie obrazovky (ktorý zvolili aj dovolatelia), dovolací súd poukazuje na už citované uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS/115/2020 podľa ktorého uvedené je pre zručnú osobu pomerne ľahko pozmeniteľným dôkazom. Tvrdenia dovolateľov o poruche na elektronickej serveri

www.M.sk v čase doručovania e-mailových podaní obsahujúcich odvolanie sú nedôvodné. Je všeobecne známou informačno-technologickou skutočnosťou, že keď mailový server prijme od používateľa e-mail, odošle ho na cieľový server daný e-mailovou adresou prijímateľa (podateľne prvoinštančného súdu). Pokiaľ je cieľový server dočasne nedostupný, pokúša sa o spojenie ešte niekoľkokrát v priebehu najbližších hodín a dní. Zároveň upozorní odosielateľa o neschopnosti mail doručiť napr. vetou: „cieľový server neodoslal potvrdenie o doručení." Takúto skutočnosť však žalovaní nepreukázali. Zároveň dovolací súd poznamenáva, že odvolanie žalovaných zo 17. augusta 2021 podané e-mailom nie je súčasťou spisu, takže nemohlo byť overené, že ide o obsahovo totožné odvolanie ako bolo podané v listinnej podobe, čo by bolo nevyhnutné taktiež posúdiť, aby mohla byť splnená forma podania vyvolávajúca právne účinky, za predpokladu, ak by bol dodržaný postup podľa § 125 ods. 2 CSP.

21. Pokiaľ žalovaní v dovolaní namietajú, že odvolací súd rozhodol bez náležitého zistenia skutočného stavu, nevykonali nimi navrhnuté dôkazy, dôkazy vykonané v súdnom konaní nesprávne vyhodnotil, dovolací súd uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu nedostatočné zistenie skutkového (skutočného) stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu nezakladá vadu konania v zmysle § 420 písm. f) CSP (1Cdo/41/2017, 2Cdo/232/2017, 3Cdo/26/2017, 4Cdo/56/2017, 5Cdo/90/2017, 7Cdo/11/2017, 8Cdo/187/2017). Ústavný súd nedospel k záveru o ústavnoprávnej neudržateľnosti tohto názoru najvyššieho súdu (II. ÚS 465/2017).

22. Z týchto dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že žalovaní nedôvodne namietajú existenciu vady konania uvedenej v § 420 písm. f) CSP.

23. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

24. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

25. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti rozsudku prvoinštančného súdu v spojení s napadnutým uznesením odvolacieho súdu v zmysle § 444 ods. 1 CSP, a preto v súlade s ustálenou súdnou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/144/2019, 4Cdo/108/2019, 9Cdo/72/2020).

26. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.