

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloleté deti **T. H.**, narodený X. a **J. H.**, narodený X., obaja bývajúci u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, deti rodičov : otca – T. H., bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. I. K., advokátkou v B. a matky – M. H. P., bývajúcej v L., o **výkon rozhodnutia**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4 Em 4/2011, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4 Em 4/2011 Okresnému súdu Bratislava I **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Matka maloletých detí podaním doručeným súdu 10. marca 2011 navrhla prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnila tým, že jej právny zástupca, ktorý ju v predmetnom konaní zastupuje a ktorému dôveruje, má svoje sídlo v B.. Uviedla, že z B. je aj právna zástupkyňa otca maloletých detí. Poukázala na nehospodárnosť v prípade dochádzania oboch právnych zástupcov na pojednávanie na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Matka maloletých detí poukázala na to, že uvedené skutočnosti umožňujú v prípade prikázania veci Okresnému súdu Bratislava I hospodárnejšie a rýchlejšie rozhodnutie vo veci samej.

Otec maloletých detí vyjadril nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I by bolo za tejto situácie nehospodárne a viedlo by k zbytočným priet'ahom v konaní.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené matkou maloletých detí nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Zároveň by prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I bolo v rozpore so záujmami maloletých detí. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová