

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **T.**, a.s. v likvidácii, C.X., T., IČO: X., o návrhu **Ing. P.K.**, J.X., B., na vylúčenie **JUDr. Eugena Palášthyho**, sudcu Krajského súdu v Bratislave, ako i všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania vo veci vedenej pod sp.zn. 3 K 105/99, takto

**r o z h o d o l :**

Sudca Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Eugen Palášthy** n i e j e v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 3 K 105/99.

Sudca Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Jaroslav Mikuš** j e v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 3 K 105/99.

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Bahníková Oľga**, **Mgr. Barteková Barbora**, **JUDr. Břoušková Lúbia**, **JUDr. Erbenová Elena**, **JUDr. Glončáková Jarmila**, **JUDr. Hirnerová Blažena**, **JUDr. Holická Monika**, **JUDr. Ilčíková Zita**, **JUDr. Janečková Miroslava**, **JUDr. Kosorínová Helena**, **JUDr. Kuchtová Darina**, **JUDr. Kúšová Elena**, **JUDr. Michalková Danica**, **JUDr. Noskovičová Lýdia**, **JUDr. Ondrišová Elena**, **JUDr. Pastieriková Tatiana**, **Mgr. Pekarčíková Soňa**, **JUDr. Repková Anna**, **JUDr. Savková Anna**, **JUDr. Stránska Katarína**, **JUDr. Szabová Edit**, **JUDr. Škrinárová Helena**, **JUDr. Tóth Boris**, **JUDr. Tarndžíková Beata**, **JUDr. Bakošová Edit**, **Benešová Anna**, **JUDr. Cisárová Jana**, **JUDr. Ďuranová Elena**, **JUDr. Floreková Magdaléna**, **JUDr. Gažovičová Janka**, **JUDr. Gelačíková Bianka**, **JUDr. Hajdinová Mária**, **JUDr. Hanusová Alexandra**, **JUDr. Huszár Roman**, **JUDr. Chalupka Milan**, **JUDr. Jurgošová Beáta**, **JUDr. Kleinová Valéria**, **JUDr. Kriváňová Darina**, **Mateja Juraj**, **JUDr. Mišovičová Martina**, **JUDr. Murgaš Martin**, **JUDr. Olijášová Alica**, **JUDr. Palenčárová Mária**, **JUDr. Posluchová Zuzana**, **JUDr. Pospěch Peter**, **JUDr. Považan Juraj**, **JUDr. Řepková Marcela**, **JUDr. Sádovský Ľuboš**,

JUDr. Šramková Mária, JUDr. Štrignerová Katarína, Talapková Elena, JUDr. Filová Dáša, JUDr. Filová Ľubica, JUDr. Kösegiová Eva, JUDr. Morava Milan, JUDr. Peťovská Anna, Mgr. Pohančénik Viliam, JUDr. Poláčková Veronika, JUDr. Puchelová Nora, JUDr. Schubertová Viera, JUDr. Šebestová Viera, JUDr. Šramko Ľubomír, JUDr. Tóthová Milota, JUDr. Trenčan Marián, JUDr. Valašíková Monika, JUDr. Blažová Magdaléna, JUDr. Hašková Katarína, JUDr. Horná Margita, JUDr. Horváthová Alžbeta, JUDr. Kováč Karol, JUDr. Králiková Ľudmila, JUDr. Kubík Tibor, Michalová Mária, JUDr. Molnárová Zuzana, JUDr. Smolová Soňa, JUDr. Šimonová Gabriela, JUDr. Vajdičková Eva, JUDr. Zelenayová Iveta **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej pod sp.zn. 3 K 105/99.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ing. P.K. podaním doručeným súdu 14. februára 2008 vzniesol námietku zaujatosti proti sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugenovi Palášthymu, ako aj proti všetkým sudcom tohto súdu.

V odôvodnení námietky poukázal na to, že v predmetnej konkurznej veci súd zvolal na 19.februára 2008 schôdzu konkurzných veriteľov s určeným programom (informácia o stave konkurzného konania, ustanovenie nového správcu). Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok boli na Ing. K. postúpené pohľadávky voči úpadcovi, o ktorých registráciu v konkurze požiadal. Ako konkurzný veriteľ podal námietku zaujatosti proti sudcovi JUDr. Eugenovi Palášthymu, ktorý má vec podľa rozvrhu prejednať a ako dôvod vznesenej námietky uviedol, že je daná dôvodná pochybnosť o jeho nezaujatosti. V tejto súvislosti poukázal na to, že uvedený sudca nie je pre rozpor záujmov spôsobilý vec prejednať bez zaujatosti k účastníkom konania. Zastáva názor, že sudca bude, čo i len podvedome, mať záujem na prednostnom uspokojení veriteľa, a to Krajský súd v Bratislave. Poukázal i na to, že v minulosti už uvedený sudca uprednostnil v iných konkurzných konaniach veľkých veriteľov. Z uvedených dôvodov preto vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a dôvod námietky vidí v tom, že Krajský súd v Bratislave má ako veriteľ prihlásenú pohľadávku 2. triedy proti úpadcovi. Navrhol, aby vo veci rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici.

JUDr. Eugen Palašthy vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že sa necíti byť vo veci zaujatý, nemá pomer k tejto veci a námietku považuje za účelovú.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia Krajského súdu v Bratislave (na l.č. 1138 až 1145), z ktorých len JUDr. Jaroslav Mikuš uviedol, že sa cíti byť zaujatý, nakoľko navrhovateľa pozná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O.s.p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú dôvody len pre vylúčenie sudcu JUDr. Jaroslava Mikuša, ale nie sudcu JUDr. Eugena Palašthyho, ako sudcu, ktorému vec bola pridelená na konanie a rozhodnutie, ako ani ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave.

Podľa § 14 ods.1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom) a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci, k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods.3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z predloženého spisu však nemožno vyvodit' záver, že u namietaného sudcu krajského súdu, ako i sudcov Krajského súdu v Bratislave, by bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť ich objektivitu. Dôvody uvádzané v námietke zaujatosti neboli osvedčené ako relevantný dôvod prípadného vylúčenia sudcu, ako i ďalších sudcov Krajského súdu v Bratislave, vo vznesenej námietke zaujatosti, ale sú dôvodmi účastníka konania, ktoré spochybňujú postup resp. prípadný budúci postup súdu v konkurznom konaní resp. budúce rozhodnutie vo veci, čo však podľa platnej právnej úpravy nezakladá právne relevantný dôvod vylúčenia sudcu. Pokiaľ účastník nesúhlasí s niektorým rozhodnutím súdu (prvostupňového alebo odvolacieho) má zákonom stanovené predpoklady, kedy môže využiť príslušné opravné prostriedky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vznesenú námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave vrátane JUDr. Eugena Palaštyho, okrem sudcu JUDr. Jaroslava Mikuša a dospel k záveru, že z obsahu vznesenej námietky zaujatosti nevyplynuli žiadne právne relevantné skutočnosti, spochybňujúce nezaujatosť sudcu JUDr. Eugena Palaštyho a ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave.

Pokiaľ ide o sudcu JUDr. Jaroslava Mikuša, ktorý vyslovil, že sa cíti byť zaujatý, súd návrhu na jeho vylúčenie vyhovel.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie sudcu JUDr. Eugena Palaštyho a ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave nevyhovel tak, ako to vyplýva z výroku uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave dňa 17. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: