

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G.** so sídlom v B., IČO : X. proti žalovanému **G. H.**, bývajúcemu v B., o **zaplatenie 2 193,66 €**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 7 C 173/2004, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2011 sp.zn. 8 Co 414/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozhodol rozsudkom pre uznanie z 5. septembra 2007 č.k. 7 C 173/2004-147 v spojení s opravným uznesením zo 17. septembra 2010 č.k. 7 C 173/2004-182 tak, že uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 66 086,33 Sk spolu s 12 % úrokom z omeškania ročne od 14. júla 2003 do zaplataenia, ako aj zmluvnú pokutu 0,2 % z istiny 66 086,33 Sk denne od 14. júla 2003 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 18 629 Sk, a to v mesačných splátkach po 3 000 Sk, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15 . dňa v mesiaci vopred, pod stratou výhody splátok.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. mája 2011 sp.zn. 8 Co 414/2010 odmietol odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s.p. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je možné vecne prejednať, keď napriek tomu, že bol žalovaný vyzvaný na odstránenie väd svojho podania, ani jeho dodatočné podania nespĺňali zákonom stanovené náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný „odvolanie“, ktoré podanie súd prvého stupňa vyhodnotil podľa obsahu ako dovolanie, a vyzval uznesením z 5. februára 2013 č.k. 7 C 173/2004-212 žalovaného, aby v ním určenej lehote opravil a doplnil dovolanie o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., poučil ho o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, ako aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Žalovaný na uvedenú písomnú výzvu, ktorá mu bola doručená 13. februára 2013, nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Žalovaný napriek súdnej výzve nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadaval o postup súdu v intenciách § 30 O.s.p.

V dôsledku nerešpektovania súdnych výziev žalovaným zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová