

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Petra Szaba, na neverejnom zasadnutí 30. júna 2016, v trestnej veci proti obvinenému **M. P.**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3 T 36/2015 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 Nto 7/2016, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, **o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného M. P., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 Nto 7/2016, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokurátorka podala 14. apríla 2015 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu na M. P. pre skutok posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 25. augusta 2015, sp. zn. 3 T 36/2015, bol obvinený uznaný vinným zo spáchania vyššie uvedených trestných činov a podľa §§ 156 ods. 3, 41 ods. 1, 38 ods. 4, 37 písm. h/, 51 ods. 1, 2, 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom, so skúšobnou

dobou tri roky a s povinnosťou podrobiť sa výchovnému programu na potlačanie agresivity. Poškodeného M. Š. súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor a navrhol odňatie a prikázanie veci inému súdu mimo okresu a kraja, v ktorom sa vec prejednáva. Návrh odôvodnil zaujatosťou sudcov. Rozhodujúci sudca neodôvodnil odsudzujúci výrok v trestnom rozkaze, lekárske správy neboli vierohodné a vychádzali iba z tvrdenia poškodeného. Vzniká podozrenie z ovplyvňovania objektívneho rozhodnutia vo veci a možného zasahovania do vyšetrovania veci, pretože boli úmyselne zatajené určité skutočnosti a jeho vina nebola dostatočne odôvodnená.

Krajský súd v Trenčíne, ktorému bola vec okresným súdom predložená na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci z obvodu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, predložil vec najvyššiemu súdu na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci inému krajskému súdu.

Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený po preskúmaní podaného návrhu zistil, že návrh na tzv. delegáciu veci **nie je dôvodný**.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov, taktiež okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd po splnení prieskumnej povinnosti v podanom návrhu nezistil existenciu takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o zaujatosti všetkých

sudcov Krajského súdu v Trenčíne, na základe ktorých by bolo potrebné túto vec tomuto súdu odňať a prikázať ju inému krajskému súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní, je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Obvinený ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedol nedostatočné odôvodnenie trestného rozkazu, ktorý bol proti nemu vydaný, nezohľadnenie všetkých skutočností, ktoré sa týkajú jeho trestnej veci, a neobjektívnosť rozhodovania.

Namietaná zaujatosť sudcov Krajského súdu v Trenčíne bola vyvrátená písomným vyhlásením jednak sudcov - členov v predmetnej veci konajúceho senátu, ako aj všetkých ďalších sudcov trestnoprávneho, obchodného, správneho a občianskoprávneho kolégia, pričom všetci sudcovia vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia sa byť zaujatí a k obvinenému, k poškodenému ani k veci nemajú vzťah.

Námietka zaujatosti nekonkretizuje skutočnosti, pre ktoré by mal byť konajúci senát, resp. ostatní sudcovia krajského súdu z konania vylúčení. Obvinený predovšetkým namieta postup zákonného sudcu vo veci, pričom tieto námietky spadajú pod odôvodnenie odporu proti trestnému rozkazu, než pod námietku zaujatosti. Najvyšší súd podotýka, že procesný postup súdu prípadne orgánov činných v trestnom konaní v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nemôže byť predmetom preskúmania v rámci námietky zaujatosti.

Najvyšší súd konštatuje, že nie sú dané okolnosti na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí ako dôvod len nespokojnosť obvineného s trestným rozkazom bez preukázania ďalších objektívnych skutočností, z ktorých by sa dal vyvodit' záver o zaujatosti týchto sudcov v danej veci.

Vzhľadom na vyjadrené najvyšší súd návrhu obvineného nevyhovet a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Trenčíne neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Bratislava, 30. júna 2016

JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová