

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 6616204629
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6616204629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Z., súdneho exekútora, exekútorový úrad F., proti odporcovi Slovenská komora exekútorov - Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9, Šustekova 49, 851 04 Bratislava, za účasti Ministra spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13. 813 11 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. k. DK 24/2015 zo dňa 12.02.2016 vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia navrhovateľovi, o návrhu sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici na prikázanie veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 24Sp/14/2016 Krajskému súdu v Bratislave, takto jednomyselne

rozhodol:

Návrhu sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Na základe odvolania navrhovateľa (podaného dňa 18.04.2016) je na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedené konanie pod sp. zn. 24Sp/14/2016 vo veci navrhovateľa N., súdneho exekútora so sídlom v F., proti odporcovi Slovenská komora exekútorov - Disciplinárna komisia. Disciplinárny senát č. 9, Bratislava za účasti ministerky spravodlivosti SR o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. k. DK 24/2015 zo dňa 12.02.2016 vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia navrhovateľovi, a to v časti výroku, ktorým bol ako disciplinárne obvinený uznaný vinným za skutok uvedený v bode 2/ Návrhu na začatie disciplinárneho konania, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 400,00 Eur a vo výroku, ktorým disciplinárny senát rozhodol, že trovy disciplinárneho konania znáša disciplinárne obvinený.

Krajský súd v Banskej Bystrici zistil, že Krajský súd v Bratislave vedie pod sp. zn. 4Sp/30/2016 konanie vo veci navrhovateľa Lucie Žitňanskej, Ministerky spravodlivosti SR proti odporcovi Slovenská komora exekútorov - Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 9, za účasti Z., súdneho exekútora, o preskúmanie zákonnosti toho istého rozhodnutia odporcu č. k. DK 24/2015 zo dňa 12.02.2016, a to na základe odvolania navrhovateľa proti výroku rozhodnutia odporcu za skutok uvedený v bode 1/ Návrhu na začatie disciplinárneho konania. Zákonný sudca preto predložil vec Najvyššiemu súdu SR ako súdu príslušnému na rozhodnutie o prikázaní veci v zmysle § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s odôvodnením, že opravnými prostriedkami je napadnuté to isté rozhodnutie orgánu

verejnej správy, aj keď v iných výrokoch, tretí výrok rozhodnutia sa týka náhrady trov disciplinárneho konania, na zaplatenie ktorých bol zaviazaný súdny exekútor, pričom sudca, posudzujúci jeho správnosť, sa musí vecou zaoberať komplexne a odporca aj minister spravodlivosti SR majú sídlo v Bratislave.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p., vec možno prikázať inému sudu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 12 ods. 2 O. s. p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že ani navrhovateľ, ani odporca s delegovaním veci Krajskému súdu v Bratislave nesúhlasia. I keď Občiansky súdny poriadok v citovanom ustanovení výslovne nepodmieňuje možnosť delegácie veci z dôvodu vhodnosti na návrh súdu súhlasom účastníkov konania, najvyšší súd je toho názoru, že by sa tak nemalo stať proti ich vôli. Na podporu tohto stanoviska možno poukázať na novú právnu úpravu - § 39 ods. 2 CSP, ktorý pripúšťa možnosť delegácie z dôvodu vhodnosti už iba na návrh niektorého z účastníkov konania.

Z uvedeného dôvodu senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 12 ods. 2 O. s. p. návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.