

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného **MUDr. I. H. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. **o dovolaní obvineného** podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. L. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. septembra 2014, sp. zn. 1 Tos 93/2014, na neverejnom zasadnutí 10. marca 2015, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného MUDr. I. H. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Zámky z 31. júla 2014, sp. zn. 1 T 97/2013 uznesením podľa § 69 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť obvineného MUDr. I. H. o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 18. júna 2013, sp. zn. 1 T 97/2013.

Na podklade sťažnosti obvineného, Krajský súd v Nitre uznesením z 25. septembra 2014, sp. zn. 1 Tos 93/2014 rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal 04. decembra 2014 (doručené súdu prvého stupňa 08. decembra 2014) prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený MUDr. I. H.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím, podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/ alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dovolaním napadnutého uznesenia a ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. možno vyvodit' spoľahlivý záver, že dovolanie voči uzneseniu o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a uzneseniu, ktorým bol riadny opravný prostriedok (sťažnosť) voči takémuto rozhodnutiu zamietnutý, nemožno podať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný

V Bratislave 10. marca 2015

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová