

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/138/2014
Identifikačné číslo spisu:	8012200864
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8012200864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VAKUM PLAST, spol. s r.o., so sídlom Karpatské námestie 10, Bratislava, IČO: 36 503 151, zastúpený JUDr. Jánom Jenčom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161350/2012 zo 17. septembra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/38/2012-100 z 5. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/38/2012-100 z 5. júna 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove postupom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161350/2012 zo 17. septembra 2012, ktorým podľa § 48 ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 511/1992 Zb.“) v nadväznosti na § 165 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Prešov č. 9712402/5/442795/2012/Skr z 18. mája 2012, ktorým podľa § 44 ods. 6 písm. b) zákona č. 511/1992 Zb. bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrtrok 2010 v sume 183.632,23 Eur.

II.

Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce odvolání a navrhol jeho zrušení a vrátenie veci na ďalšie konanie. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení z 22. septembra 2014, ktorý navrhol rozsudok Krajského soudu v Prešove č. k. 4S/38/2012- 100 z 5. júna 2014 potvrdiť.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia súdu prvého stupňa skúmal splnenie procesných podmienok.

Podľa § 103 <. O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 <. veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 <. O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 <. O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Zánik žalobcu ako právnickej osoby podľa obchodného práva sa spravuje ustanovením § 68 ods. 1 <. Obchodného zákonníka, t.j. zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného soudu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 94645/B mal najvyšší súd preukázané, že žalobca bol dňom 15. decembra 2015 ex offio vymazaný z obchodného registra na základe uznesenia Okresného soudu Bratislava I sp. zn. 6K/32/2015 z 29. októbra 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. novembra 2015, ktorým bolo konkurzného konanie zastavené pre nedostatok majetku spoločnosti.

Žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Včas podané odvolanie procesne legitimovaným účastníkom konania malo za následok suspenziu - odkladný účinok a rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť.

Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, je strata procesnoprávnej spôsobilosti neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

V predmetnej veci nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa v dôsledku podania odvolania nie je právoplatné, avšak z dôvodu výskytu neodstrániteľnej procesnej podmienky konania na strane účastníka, odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a konanie predchádzajúce jeho vydaniu, ale konanie musí ukončiť zastavením konania. Rozsudok prvostupňového súdu zastavením konania nevyvolá právne následky, resp. stratí účinky.

Zákon explicitne neupravuje postup súdu v prípade, ak zanikne právnická osoba v priebehu odvolacieho konania bez právneho nástupcu. Zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu je podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. dôvodom na zastavenie konania aj v štádiu odvolacieho konania. Konanie na súde prvého stupňa a na odvolacom súde tvoria jeden celok, preto musí byť zastavené celé konanie, nielen odvolacie. Tomu musí predchádzať zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, keďže formálne existuje, aj keď nevyvoláva žiadne právne účinky, pretože nenadobudlo právoplatnosť.

Dôvody uvedené v ustanovení § 221 ods. 1 O.s.p., iba v prípade ktorých môže odvolací súd zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa sa použijú, ak sú splnené podmienky konania a súd môže rozhodnúť o

odvolaní, zaoberať sa vecnou správnosťou rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa. V danom prípade môže súd vydať iba iné rozhodnutie, ktorým ukončí konanie, ale o podanom odvolaní ním rozhodnúť nemôže.

Jediný obdobný prípad, ktorý je riešenému prípadu najbližší, upravuje ustanovenie § 208 O.s.p. Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Spoločné znaky možno vidieť v tom, že existencia návrhu na začatie konania je taktiež procesnou podmienkou, nedostatok ktorej je neodstrániteľný a v prípade, ak súd pripustí späťvzatia návrhu na začatie konania, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví, teda ukončí konanie bez rozhodnutia o odvolaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti žalobcu byť účastníkom konania, ktorú stratil dňom svojho zániku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 < zákona č. 757/2004 Z.z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.