

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V. P.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **Ing. M. P.**, bývajúcemu v B., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 32 C 147/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2009 sp.zn. 15 Co 201/2008, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V medzitímnym rozsudkom z 18. decembra 2007 č.k. 32 C 147/2005-120 určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov V. P., rod. K. a Ing. M. P., zaniknutého dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 23. mája 2002 sp.zn. 32 C 147/2005 (správne má byť sp.zn. 7 C 265/2001 – pozn. dovolacieho súdu), t.j. dňom 26. júla 2002, ktoré bude vyporiadané súdom patria nasledujúce veci : nehnuteľnosti – byt č. X. na X. poschodí obytného domu na ulici P. v B., súpisné číslo X., zapísaný na LV č. X. pre katastrálne územie P., vedený ako stavba na parcele č. X., X., X. o výmere X. m<sup>2</sup>, ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti X., a hnutel'né veci, uvedené vo výroku rozsudku prvostupňového súdu pod bodmi 1/ až 10/.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne proti časti výroku o určení, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí vyššie špecifikovaný sporný byt,

rozsudkom z 18. marca 2009 sp.zn. 15 Co 201/2008 medzitímny rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa a navrhla, aby ho dovolací súd spolu s rozsudkom súdu prvého stupňa zrušil a vyslovil, že predmetný byt do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania nepatrí. Dovolanie (ktorého prevažnú časť tvorí opis skutkových okolností) v zásade odôvodnia tým, že nevytlúčením spornej nehnuteľnosti obidvomi súdmi nižšieho stupňa z bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka došlo k znemožneniu realizácie jej procesných práv v zmysle § 237 O.s.p. a súdy jej nezabezpečili spravodlivý súdny proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že po podaní dovolania žalobkyňa na súde prvého stupňa 19. mája 2009 osobne podala písomné podanie označené ako "Dodatok k dovolaniu vo veci č.k. 32 C 147/05". Vzhľadom na nezrozumiteľnosť tohto podania, súd prvého stupňa pripísom

(č.l. 161 spisu) z 19. resp. 21. mája 2009 vyzval žalobkyňu (výzva jej bola doručená 9. júna 2009) na upresnenie, či sa uvedeným "Dodatkom" domáha pristúpenia svojho otca Ing. B. K. ako vedľajšieho účastníka do konania alebo mu udeľuje plnomocenstvo na svoje zastupovanie v konaní. Súčasťou tejto výzvy bola aj výzva na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Vo výzve však žalobkyňa nebola poučená o možnosti ustanoviť jej zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. Keďže žalobkyňa na túto výzvu nereagovala, Okresný súd Bratislava V, posúdiac podľa obsahu predmetný "Dodatok" ako návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu, uznesením zo 7. júla 2009 č.k. 32 C 147/2005-169 tento návrh zamietol. Súčasne prípisom z toho istého dňa, resp. z 8. júla 2009 (č.l. 170 spisu) opakovane vyzval žalobkyňu (uznesenie spolu s výzvou jej boli doručené 13. júla 2009) aj na odstránenie väd nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ju poučil, že na jej žiadosť jej môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú u nej predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Napriek tomu však žalobkyňa ani v lehote určenej súdom prvého stupňa, ani ku dňu predloženia spisu (10. augusta 2009) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní, a ani ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila a ani nepožiadala o ustanovenie zástupcu z radu advokátov. Jediným podaním žalobkyne doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 12. augusta 2009 a následne "po oprave gramatických chýb a nedostatkov v zmysluplnosti sťažnosti..." 3. septembra 2009, bola "Sťažnosť na postup nižších súdov vo veci BSM v k.č. 32 C 147/05, pre spis 1 Cdo 149/2009", obsahom ktorej je zhrnutie skutkových okolností súvisiacich s vlastníctvom sporného bytu a kritika súdov nižšieho stupňa tak za nedostatočné zistenie skutkového stavu ako aj za nesprávne právne posúdenie veci. Ani týmto podaním však dovolateľka neodstránila nedostatok povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová