

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **R. H.**, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1 T 33/05, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, z 27. novembra 2006, sp. zn. 4 To 27/2006 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. H.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, z 2. novembra 2005, sp. zn. 1 T 33/05 bol obvinený **R. H.** uznaný vinným z trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods.1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. septembra 1999, na tom skutkovom základe, že:

ako súkromný podnikateľ, vykonávajúci súkromno-podnikateľskú činnosť pod menom **R. H.**, S. V. č. **X.**, okres **K.**, a platca dane z príjmov fyzických osôb, v zdaňovacom období za rok 1998 v daňovom priznaní úmyselne nepriznal príjmy vo výške 1 089 790 Sk, ktoré mu boli vyplatené firmou **T. spol. s.r.o., C. X., B.**, za ním vykonané zemné a výkopové práce v priebehu roka 1998, čím takto skrátil daň o 402 745 Sk ku škode Slovenskej republiky v zastúpení Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica.

Za to mu bol podľa § 148 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. odložený na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

Poškodená strana Slovenská republika zastúpená D.R, B. B. bola s nárokmi na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením z 27. novembra 2007, sp. zn. 4 To 27/2006 podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného R. H. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený R. H.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že nebol v konaní pred prvostupňovým súdom vykonaný ním navrhovaný dôkaz a to preverenie telefonických dôkazov svedkyne Ing. A. S., ktorý by preukázal nepravdivosť jej výpovedí. Ďalší svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, a ktorí mali vykonať v jeho prospech práce vypovedali tak, že je zrejmé, že práce v takomto rozsahu vykonať nemohli. V konaní nebolo preukázané, že by sa dopustil žalovanej trestnej činnosti. Preto bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Obvinený navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedenom smere, zrušil napadnuté uznesenie, jemu predchádzajúci rozsudok a nariadil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Najvyšší súd slovenskej republiky na podklade dovolania podaného obvineným preskúmal napadnuté uznesenie ako aj jemu predchádzajúce konanie a zistil, že dôvody dovolania nie sú naplnené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať ani meniť.

Vo vyššie citovanom ustanovení je vyjadrený princíp dvojinštančnosti trestného konania. Skutkový stav tak, ako je zistený súdmi prvého a druhého stupňa je pre dovolací súd záväzný. Dovolaciemu súdu neprináleží zistený skutkový stav posudzovať ani meniť. V tomto rámci dovolací súd nemôže posudzovať ani hodnotenie vykonaných dôkazov súdmi. Z dôvodov dovolania je však zrejmé, že základom jeho dôvodov je práve rozdielnosť názorov na vykonané (resp. nevykonané) dôkazy zo strany súdov na jednej strane a obvineným a jeho obhajobou na druhej strane. Je teda evidentné, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 Tr. por. nie je daný.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného R. H., na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. augusta 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová