

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	1001898290
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1001898290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu HELIAND, s.r.o., Bratislavská 101, Piešťany, IČO: 34 138 421, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Jánom Benčúrom, Záhradnícka 41, Bratislava, o návrhu správcu na rozdelenie finančných prostriedkov z konkurznej podstaty, o odvolaní konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 v znení opravného rozvrhového uznesenia č. k. 9K/87/2001-660 z 2. marca 2023, takto

rozhodol:

Rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 v znení opravného rozvrhového uznesenia č. k. 9K/87/2001-660 z 2. marca 2023 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozvrhovým uznesením č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 súd prvej inštancie (ďalej aj „konkurzný súd“) rozhodol tak, že

I. Pohľadávky proti podstate budú uspokojené sumou 4.138,24 eur v poradí:

1. § 31 ods. 6 písm. a) ZKV

a. JUDr. Ján Benčura, správca konkurznej podstaty - doplatok odmeny vo výške 828,84 eur,

b. Krajský súd v Bratislave, súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.991,50 eur,

c. doplatenie nákladov správy za obdobie od 30.09.2017 do 16.01.2023 vo výške 223,02 eur.

2. § 31 ods. 6 písm. b) ZKV

a. Daňový úrad Piešťany, daň z pridanej hodnoty sa uspokojuje vo výške 1.094,88 eur, čo predstavuje 12,44 % zo sumy 8.798,32 eur.

II. Pohľadávky proti podstate, ktoré nebudú uspokojené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov:

1. § 31 ods. 6 písm. c) ZKV

a. Krajský súd v Bratislave, súdny poplatok 99,50 eur za konanie 15C/126/2007.

2. § 31 ods. 6 písm. l) ZKV

- a. Sociálna poisťovňa Trnava, poisťné 516,93 eur,
- b. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., poisťné 57,21 eur.

III. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 ZKV nebudú uspokojené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov:

- 1. OSRAM, a.s., Nové Zámky
- 2. Vojtech Molnár - HOBBY ELEKTRO, Komárno
- 3. Marko Marek - PNEUMOT, Trebatice
- 4. ZVS Holding, a.s., Dubnica nad Váhom
- 5. Technické sklo, a.s., Bratislava
- 6. MURAT, s.r.o., Pezinok
- 7. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- 8. Messer Tatragas s.r.o., Bratislava
- 9. PRECIOSA ORNELA, a.s., Zásada, Česká republika
- 10. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- 11. Miroslav Mrekaj - GIMI, Podolie
- 12. Chemická zdravotná poisťovňa Apollo, Bratislava
- 12a. VERITEL, a.s. v likvidácii, Bratislava
- 13. HOUR, spol. s r.o., Žilina
- 14. Družstvo invalidov UNIVERZÁL, Piešťany
- 15. Zlaté stránky MEDIATEL, spol. s r.o., Bratislava
- 16. Cover 3S, s.r.o., Kamanová
- 17. KOVOHUTĚ ROKYCANY, a.s., Rokycany, Česká republika
- 18. Rhenus Logistic, s.r.o., Trebatice
- 19. ADUT PLUS, a.s., Skalica
- 20. Linde Gas, s.r.o., Bratislava
- 21. Ing. Július Paľáš - K-Sklo, Utekáč
- 22. ZPM Inmet, Gliwice, Poľská republika
- 23. D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava
- 24. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava
- 25. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- 26. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- 27. Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava
- 28. Ján Mudraninec - MIPEX, Považská Bystrica
- 29. OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava
- 30. UNIQA pojišťovna, a.s., Praha, Česká republika
- 31. STIMEX ELEKTRICAL, s.r.o., Brno, Česká republika
- 32. A.B. Piešťany, s.r.o., Piešťany.

IV. Správca konkurznej podstaty zrealizuje rozvrhové uznesenie po nadobudnutí jeho právoplatnosti a do 30 dní od vykonania úhrad podá súdu odpočet spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

2. V odôvodnení uznesenia konkurzný súd uviedol, že po schválení konečnej správy na úhradu pohľadávok proti podstate zostala na rozdelenie čiastka 4 138,24 eur, ktorou sa uspokojia pohľadávky proti podstate v členení: doplatok odmeny správcu vo výške 828,84 eur, súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 eur, doplatok nákladov správy za obdobie od predloženia konečnej správy do predloženia návrhu správcu na rozvrh, t. j. od 30. septembra 2017 do 16. januára 2023, vo výške 223,02 eur a Daňovému úradu Piešťany bude na úhradu dane z pridanej hodnoty vydaná zvyšná suma 1 094,88 eur, ktorá predstavuje 12,44% z celkovej pohľadávky 8 798,32 eur. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že z dôvodu spotrebovania všetkých peňažných prostriedkov na uspokojenie vyššie uvedených nárokov proti podstate, zostanú neuspokojené ostatné pohľadávky proti podstate a to súdny poplatok Krajského súdu v Bratislave vo výške 99,50 eur za súdne konanie, poisťné Sociálnej poisťovne Trnava vo výške 516,93 eur a poisťné Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava vo výške 57,21 eur. Uzavrel, že po úhrade pohľadávok proti podstate správcovi konkurznej podstaty nezostanú žiadne finančné prostriedky na úhradu ostatných neuspokojených pohľadávok proti podstate a pohľadávok konkurzných veriteľov, ktoré boli uznané a zaradené v 1. triede. Napokon súd

prvej inštancie uviedol, že rozvrhové uznesenie bolo vyhotovené v súlade s ustanovením § 32 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“) a že náklady spojené s doručením peňažných prostriedkov znáša veriteľ sám v zmysle § 32 ods. 4 ZKV.

3. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava, ako konkurzný veriteľ. V odvolaní poukázal na rozdiely medzi schválenou konečnou správou a rozvrhovým uznesením, keď sa v zmysle schválenej konečnej správy mala v rámci rozvrhu rozdeľovať celková suma vo výške 4 595,64 eur, avšak v rámci rozvrhového uznesenia súd rozdelil príjmy len vo výške 4 138,24 eur, t. j. o 457,40 eur nižšie príjmy ako boli schválené v konečnej správe. Ďalej poukázal na to, že v rámci rozvrhového uznesenia by mali byť uspokojené aj náklady správy za obdobie od 30. septembra 2017 do 16. januára 2023 vo výške 223,02 eur, ktoré neboli správcom uplatnené do schválenia konečnej správy a ktoré si správca dodatočne uplatnil až v návrhu uznesenia rozvrhu finančných prostriedkov zo dňa 16. januára 2023, ktoré tvorí prílohu odvolania a z ktorého vyplýva, že si správca dodatočne po schválení konečnej správy, okrem iných, uplatnil výdavky v celkovej sume 223,02 eur, ktoré tvoria cestovné vo výške 218,27 eur za uskutočnené cesty v dňoch 10. februára 2018, 20. augusta 2019 a 27. septembra 2019 a poštovné vo výške 14,75 eur zo dňa 6. februára 2018, 3. apríla 2018, 18. marca 2019. Vyslovil názor, že keďže predmetné výdavky vznikli za obdobie do schválenia konečnej správy, mali byť súdom riadne preskúmané v rámci konečnej správy v súlade s § 29 ZKV. Zdôraznil, že v rozvrhovom uznesení je možné uspokojiť len výdavky správcu, ktoré boli schválené v konečnej správe, prípadne aj výdavky, ktoré vznikli po schválení konečnej správy t. j. v danom prípade po 10. októbri 2022. Súčasne vyslovil názor, že súd prvej inštancie v rozvrhovom uznesení nesprávne označil za veriteľa pohľadávok proti podstate vo výške 8 798,32 eur Daňový úrad Piešťany. Poukázal na skutočnosť, že postúpenie predmetných pohľadávok Slovenskej konsolidačnej, a.s. bolo v súlade s § 8 ods. 4 ZKV oznamované súdu, ako aj správcovi. Uviedol, že pohľadávky proti podstate v celkovej výške 6 526,46 eur (pôvodne 196 616 Sk) boli Slovenskej konsolidačnej, a.s. postúpené zmluvou o postúpení daňových pohľadávok č. 1/2008, pričom ako dôkaz priložil oznámenie o zmene veriteľa, vystavené súdom dňa 19. novembra 2008 a súčasne oznámenie o postúpení daňovej pohľadávky zo dňa 17. júna 2008 doručené správcovi. Postúpená Slovenskej konsolidačnej, a.s. bola aj pohľadávka proti podstate vo výške 2 271,86 eur a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2009. Ako prílohu odvolania pripojil oznámenie o zmene konkurzného veriteľa oznámené súdu podaním zo dňa 19. novembra 2009 a správcovi oznámením o postúpení daňovej pohľadávky zo dňa 19. novembra 2009.

4. Vo vyjadrení správcu konkurznej podstaty k odvolania konkurzného veriteľa správca potvrdil, že v priebehu konkurzného konania došlo k postúpeniu veriteľom namietanej pohľadávky z Daňového úradu Piešťany na Slovenskú konsolidačnú, a.s. a z tohto dôvodu navrhol v tejto časti rozvrhové uznesenie opraviť. V súvislosti s námietkou veriteľa týkajúcou sa uplatnenia nákladov spojených so správou od podania konečnej správy od 30. septembra 2017 do 30. januára 2023 v celkovej výške 680,42 eur správca uviedol, že tieto tvorili položky a) ktoré sa nebudú uspokojovať - bankové poplatky za vedenie účtu vo výške 457,40 eur, ktoré banka každomesačne sama odpočítala z účtu a b) tie, ktoré by sa mali uspokojiť, pretože vznikli za obdobie prerokovania konečnej správy - cestovné vo výške 218,27 eur a poštovné vo výške 4,75 eur. Ako prílohu k vyjadreniu pripojil ich vyčíslenie zo 16. januára 2023. Uviedol, že podľa jeho názoru zákon č. 328/1991 Zb. neobsahuje presnú úpravu postupu schvaľovania vzniku nákladov vzniknutých po podaní konečnej správy na schvaľovanie. Ním označený spôsob mal za zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu, nesúhlasiac s názorom veriteľa, že označené náklady sa nemajú uspokojovať nad rámec schválenej konečnej správy. Namietal, že priebežnými úpravami a dodatkami konečnej správy by nebolo možné konečnú správu schváliť, resp. by ju neúmerne a nehospodárne predĺžili.

5. Súd prvej inštancie následne opravným rozvrhovým uznesením č. k. 9K/87/2001-660 z 2. marca 2023 opravil v súlade s § 224 CSP zrejmu nesprávnosť vo výroku, ako aj v odôvodnení rozvrhového uznesenia č. k. 9K/87/2001-639 z 24. januára 2023 tak, že výrok I.2. správne znie: „§ 31 ods. 6 písm. b) ZKV a) Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava“ a ods. 3 odôvodnenia uznesenia správne znie: „.... veriteľovi Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava bude“, keď na základe podania správcu konkurznej podstaty zo dňa 24. februára 2023, ako aj vyjadrenia k odvolaniu veriteľa proti rozvrhovému uzneseniu

zistil, že došlo k zrejmej nesprávosti v označení veriteľa, keď vo výroku, ako aj v odôvodnení rozvrhového uznesenia namiesto veriteľa Daňový úrad Piešťany mala byť správne uvedená ako veriteľ spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“), po zistení, že odvolanie je podané včas oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1 a § 383 CSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Napadnutým uznesením v znení opravného uznesenia súd prvej inštancie v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu HELIAND s.r.o., so sídlom v Piešťanoch rozhodol o rozdelení finančných prostriedkov. Jedným z dôvodov, pre ktoré konkurzný veriteľ podal odvolania bolo, že súd prvej inštancie v rozvrhovom uznesení nesprávne označil za veriteľa pohľadávok proti podstate vo výške 8 798,32 eur Daňový úrad Piešťany. Nakoľko na podnet správcu konkurznej podstaty súd prvej inštancie opravným rozvrhovým uznesením z 2. marca 2023 č. k. 9K/87/2001-660 postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP túto zrejmu nesprávnosť v označení veriteľa opravil, odvolací súd sa už týmto odvolacím dôvodom nezaoberal.

8. Za nesprávne označil odvolateľ rozvrhové uznesenie aj z dôvodu, že sa v zmysle schválenej konečnej správy mala v rámci rozvrhu rozdeľovať celková suma vo výške 4 595,64 eur, avšak v rámci rozvrhového uznesenia súd prvej inštancie rozdelil iba sumu 4 138,24 eur, teda sumu o 457,40 eur nižšiu, ako bola uvedená v schválenej konečnej správe. Taktiež namieta, že v rámci rozvrhového uznesenia by mali byť uspokojené aj náklady správy za obdobie od 30. septembra 2017 do 16. januára 2023 vo výške 223,02 eur, ktoré neboli správcom uplatnené do schválenia konečnej správy. Konštatoval, že tieto výdavky mali byť v súlade s § 29 ZKV uplatnené správcom do schválenia konečnej správy a v rozvrhovom uznesení je možné uspokojiť len výdavky správcu, ktoré boli schválené v konečnej správe, prípadne aj výdavky, ktoré vznikli po schválení konečnej správy, t. j. po 10. októbri 2022. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že suma 457,40 eur, tvoriaca rozdiel medzi sumou schválenou na rozdelenie v konečnej správe a v rozvrhu, predstavujú náklady spojené s udržiavaním a správou za obdobie rokov 2017 až 2023 v celkovej sume 457,40 eur, konkrétne bankové poplatky za vedenie účtu, ktoré si samotná banka každomesačne z účtu odpočítavala. Je pravdou, že predmetné bankové poplatky sa týkajú nielen obdobia po schválení konečnej správy, ktoré nenamietal ani odvolateľ, ale čiastočne aj obdobia, ktoré mu predchádzalo. Napriek tejto skutočnosti odvolací súd po zohľadnení povahy týchto nákladov, nevyhnutnosti ich každomesačného vynaloženia v súvislosti s vedením účtu v banke, ako aj ich celkovej výšky za uvedené niekoľkoročné obdobie dospel k záveru, že suma 4 594,64 eur, ktorá sa mala rozdeľovať v zmysle schválenej konečnej správy, bola znížená na sumu 4 138,24 eur v rozvrhovom uznesení dôvodne. Keďže zákon č. 328/1991 Zb. neobsahuje presnú úpravu postupu schvaľovania nákladov vzniknutých po podaní konečnej správy na schválenie, aj odvolací súd považoval uvedený postup za zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu.

9. K obdobnému záveru dospel odvolací súd aj v súvislosti s ďalšou námietkou odvolateľa, týkajúcou sa uspokojenia ďalších nákladov správy v celkovej sume 223,02 eur, ktoré predstavuje jednak cestovné motorovým vozidlom OMV VW TQUREG, objem 2967 cm³, evč: T., ako aj poštovné. Ani uvedené náklady nepovažoval odvolací súd za nehospodárne, nesúvisiace s udržiavaním a správou podstaty, prípadne neprimerane vysoké. So zreteľom na uvedené považoval odvolací súd rozhodnutie o ich uspokojení za zodpovedajúce ustanoveniu § 31 ods. 6 písm. a) ZKV. Napokon ich účelnosť a hospodárnosť nenamietal ani samotný odvolateľ.

10. So zreteľom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok (§ 419 CSP a contrario).