

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí konanom 28. mája 2009 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. o návrhu na odňatie a prikázanie veci rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. G. vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 Tpo 16/09, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa** Krajskému súdu v Prešove na prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajský súd v Košiciach napadla trestná vec obvineného J. G. na rozhodnutie o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie o jeho vzatí do väzby, ktorá sa tam vedie pod sp. zn. 5 Tpo 16/2009.

Predseda senátu krajského súdu predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na odňatie tejto trestnej veci a jej prikázanie inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. s odôvodnením, že poškodenou v uvedenej trestnej veci je D. G., ktorá pracuje na Krajskom súde v Košiciach, ako súdna tajomníčka poverená vedením trestnej kancelárie a sudcovia trestného oddelenia, ako aj ostatní sudcovia krajského súdu, sa cítia byť zaujatí, lebo poškodenú osobne poznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom, preskúmal podaný návrh, vyjadrenia sudcov Krajského

súdu v Košiciach, ako i podstatný obsah predmetného trestného spisu a zistil, že návrh je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého zákonného rozhodnutia v prípadoch, kedy sú, alebo by mohli byť vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu pre pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon, resp. prejednávaná vec priamo týka.

V tomto posudzovanom prípade je nepochybné, že poškodená osoba, teda osoba voči ktorej mal byť spáchaný trestný čin, je pracovníčka krajského súdu – vedúca trestnej kancelárie, ktorá v rámci výkonu práce je denne v kontakte so sudcami trestného oddelenia Krajského súdu v Košiciach a osobne sa pozná aj s ďalšími sudcami tohto krajského súdu. Je teda nepochybné, že prejednanie trestnej veci obvineného, ktorý mal spáchať skúmaný trestný čin voči poškodenej - vedúcej trestnej kancelárie na Krajskom súde v Košiciach práve na tomto súde, by mohlo vo všeobecnosti vzbudiť podozrenie, prípadne pochybnosti zo zaujatosti, resp. o nezaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach, pri konaní a rozhodovaní v tejto konkrétnej trestnej veci. Svoju osobnú zaujatosť vyjadrili aj sudcovia Krajského súdu v Košiciach v priloženom písomnom vyhlásení.

So zreteľom na zistené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v tomto prípade existujú dôležité dôvody v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu. S prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, z dôvodov malej vzdialenosti a dobrého dopravného spojenia jej prikázal Krajský súd Prešove.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová