

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	1015201977
Dátum vydania rozhodnutia:	11.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015201977.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. D., narodený dňa XX.XX.XXXX, štátny príslušník India, bez cestovného dokladu, trvale bytom C., t. č. Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Michalovce, Ľ. Štúra 1, Michalovce, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. PPZ-HCP-PO7-ZVC-12-054/2015 zo dňa 05.11.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave, takto jednomyseľne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je p r í s l u š n ý Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa opravným prostriedkom zo dňa 12.11.2015 domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu č. PPZ-HCP-PO7-ZVC-12-054/2015 zo dňa 05.11.2015, ktorým odporca rozhodol o predĺžení lehoty zaistenia navrhovateľa.

Krajský súd v Bratislave postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti Krajskému súdu v Košiciach dôvodiac tým, že navrhovateľ sa v čase podania návrhu zdržiaval (bol umiestnený) v ÚPZC Sečovce, ktoré je potrebné v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 O.s.p. považovať za miesto, kde sa navrhovateľ zdržuje. Všeobecným súdom navrhovateľa je potom Okresný súd Trebišov, ktorý v zmysle § 14 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. osídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky spadá do územného obvodu Krajského súdu v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením veci a túto predložil dňa 28.12.2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že z telefonického oznámenia ÚPZC Sečovce vyplýva, že navrhovateľ bol na základe Prikazu na odovzdanie štátneho

príslušníka tretej krajiny mimo útvar policajného zaistenia zo dňa 13.08.2015 odovzdaný do ÚPZC Medveďov dňa 13.08.2015. Dňa 05.11.2015 bol umiestnený v ÚPZC Sečovce, z ktorého však bol dňa 09.11.2015 o 05.00 hod. eskortovaný do ÚPZC Medveďov a do ÚPZC Sečovce odvtedy umiestnený nebol. Rovnaké skutočnosti boli potvrdené aj z oznámenia ÚPZC Medveďov.

Krajský súd v Košiciach má za to, že všeobecným súdom navrhovateľa podľa § 85 ods. 1 O.s.p. je Krajský súd v Bratislave, nakoľko navrhovateľ v čase podania opravného prostriedku bol, a aj v súčasnej dobe je umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov. Obec Medveďov sa nachádza v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, ktorá je všeobecným súdom navrhovateľa, pričom tento súd v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. osídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky patrí do územného obvodu Krajského súdu v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 O.s.p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p., na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p., v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 14 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaní podľa predpisov o azyle a v konaní podľa predpisov o pobyte cudzincov sú príslušné tieto súdy:

a) Krajský súd v Bratislave pre územné obvody

1. Krajský súd v Bratislave,
2. Krajský súd v Trnave,
3. Krajský súd v Trenčíne,
4. Krajský súd v Nitre,

b) Krajský súd v Košiciach pre územné obvody

1. Krajský súd v Košiciach,
2. Krajský súd v Prešove,
3. Krajský súd v Banskej Bystrici,
4. Krajský súd v Žiline.

V preskúmanom prípade odporca rozhodnutím č. PPZ-HCP-PO7-ZVC-12-054/2015 zo dňa 05.11.2015 rozhodol o predĺžení doby zaistenia navrhovateľa od 06.11.2015 do 06.05.2016 o 6 mesiacov na čas nevyhnutne potrebný, teda na čas pre zabezpečenie vycestovania navrhovateľa podľa § 88 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“), pretože aj napriek vykonaným úkonom potrebným na výkon jeho administratívneho vyhostenia sa tento výkon predĺžil z dôvodu, že mu zastupiteľský úrad nevydal náhradný cestovný doklad. V zmysle § 88 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov rozhodol odporca o umiestnení navrhovateľa v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má zo súdneho a z pripojeného administratívneho spisu preukázané, že navrhovateľ bol rozhodnutím odporcu č. PPZ-HCP-PO7-ZVC-12-032/2015 zo dňa 06.05.2015 zaistený na účel výkonu administratívneho vyhostenia alebo výkonu trestu vyhostenia podľa § 88 ods. 1 písm. b) zákona o pobyte cudzincov, na čas nevyhnutne potrebný na 6 mesiacov, teda do 06.11.2015 a bol umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach.

Dňa 13.08.2015 na základe príkazu na odovzdanie štátneho príslušníka tretej krajiny mimo útvar policajného zaistenia č. PPZ-HCP-SE1-201-033/2015 zo dňa 13.08.2015 bol navrhovateľ eskortovaný a následne umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov z kapacitných dôvodov.

Dňa 05.11.2015 rozhodol odporca napadnutým rozhodnutím o predĺžení lehoty zaistenia navrhovateľa od 06.11.2015 do 06.05.2016 o 6 mesiacov a o umiestnení navrhovateľa v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach. Následne bol navrhovateľ na základe príkazu na odovzdanie štátneho príslušníka tretej krajiny mimo útvar policajného zaistenia pre cudzincov č. PPZ-HCP-ME-445-009/2015-U zo dňa 05.11.2015 eskortovaný a umiestnený v Útvare policajného zaistenia Sečovce.

Dňa 09.11.2015 bol navrhovateľ reeskortovaný späť do Útvaru policajného zaistenia Medveďov s tým, že do Útvaru policajného zaistenia v Sečovciach odvtedy nebol umiestnený.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 16.11.2015 opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu o predĺžení lehoty zaistenia.

V uvedenej právnej veci dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v čase podania opravného prostriedku (dňa 16.11.2015) sa navrhovateľ nachádzal v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov, presne ako to uviedol samotný navrhovateľ v opravnom prostriedku, a teda všeobecným súdom navrhovateľa podľa § 85 ods. 1 O.s.p. je Krajský súd v Bratislave.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné konštatovať, že Krajský súd v Bratislave nesprávne postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný a vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.