

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/114/2019
Identifikačné číslo spisu: 2310223942
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2310223942.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. Q., dodatok obchodného mena S ARMAT, C GROUP, s.r.o., so sídlom A., IČO: XX XXX XXX, zast. TIMAR & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Šaľa, proti žalovanému: 1/ Ing. Q. H., nar. XX. F. XXXX, bytom C., žalovanému: 2/ S. I., nar. XX. I. XXXX, bytom A., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Erdos, s.r.o., Súmračná 3, Bratislava, IČO: 52 522 211, o zaplatenie 936,41 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta sp. zn. 20Cb/215/2010, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2019 č. k. 31Cob/74/2018-636, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. januára 2018, č. k. 20Cb/215/2010-597, ktorým súd prvej inštancie zviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú sumu a trovy konania vo výške 100 %.

1.1. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody v žalovanej výške je odôvodnený pre porušenie povinnosti žalovaných ako konateľov s.r.o. MASTRA podať návrh na vyhlásenie konkurzu v zákonnej lehote podľa zákona č. 7/2005 Z. z., nakoľko vedeli o platobnej neschopnosti spoločnosti a nepodali ani návrh na reštrukturalizáciu.

1.2. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie a napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ podali dovolanie podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená.

2.1. V dovolaní uvádza, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, nakoľko žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že žalovaný nedodržali postup podľa zákona o konkurze a

reštrukturalizácii. Navrhli napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Zároveň požiadali o odloženie vykonateľnosti rozsudku podľa § 444 C. s. p.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie odmietnuť pre jeho neprípustnosť podľa § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa ustanovenia § 440 C. s. p. platí, že dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi. Je pritom významné, aký dovolací dôvod vo svojom dovolaní uplatnila strana sporu a ako ho vymedzila.

6. Žalovaný vo včas podanom dovolaní vymedzil dovolací dôvod podľa § 431 C. s. p. ako nesprávne právne posúdenie vecí, v zmysle ktorého má byť dovolanie prípustné (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

K dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

7. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola riešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7.1. Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je však limitovaná odsekom 2 uvedeného zákonného ustanovenia a taktiež aj ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p., podľa ktorého dovolanie nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení (s výnimkou sporov s ochranou slabšej strany) neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

8. V rozhodovanej veci napadol dovolaním žalobca rozsudok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v celkovej výške 936,41 eur (na uplatnené príslušenstvo sa neprihliada).

8.1. Ku dňu podania žaloby (23. novembra 2009) na súd prvej inštancie predstavovala výška minimálnej mzdy sumu 307,70 eur (viď § 1 písm. a/ nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 441/2009 Z. z.). Na to, aby bola daná prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 422 ods. 1 C. s. p., musel by dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení prevyšovať sumu 3 307,- eur, čo nie je splnené. Tzv. majetkový cenzus predstavuje obmedzenie prípustnosti dovolania na výšku sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu. V posudzovanom prípade tak ide o bagateľnú vec vylúčenú z meritórneho dovolacieho prieskumu.

9. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné. Z tohto dôvodu neboli splnené predpoklady na rozhodnutie o návrhu na odloženie vykonateľnosti rozsudku.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.