

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/28/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3014200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3014200988.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. I., bytom V., právne zastúpeného advokátom JUDr. Františkom Michalcom, AK so sídlom Plevník Drienové 170, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.10.2014 o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/290/2014-59 zo dňa 16.02.2016, v časti o trovách konania, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/290/2014-59 zo dňa 16. februára 2016 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 15Sd/290/2014-59 zo dňa 16.02.2016 zastavil konanie vo veci podaného opravného prostriedku navrhovateľom proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 30.10.2014 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že tunajšiemu súdu bol dňa 28.11.2014 doručený návrh navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 30.10.2014, ktorým mu odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Považská Bystrica zo dňa 13.10.2014, sa navrhovateľov pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšil na 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal svoj zdravotný stav a uviedol, že mu miera poklesu mala byť zvýšená na 80 %. Po podaní opravného prostriedku odporkyňa opätovne preskúmala zdravotný stav navrhovateľa, pričom na základe posudku posudkového lekára ústredia odporkyne zo dňa 02.02. 2016 bol navrhovateľ uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mu bola určená na 80 %, čím bolo navrhovateľovmu opravnému prostriedku v plnej miere vyhovené.

Krajský súd po citácii relevantných právnych predpisov uviedol, že keďže odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa vydaním nového rozhodnutia celkom vyhovela, súd konania vo veci podľa § 250o O.s.p. zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 246c O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu do výroku o trovách konania a žiadal, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 222,08 Eur, nakoľko konanie bolo zastavené. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že v predmetnej veci zobral svoj návrh späť z dôvodu, že odporkyňa v súdnom konaní vyhovela jeho opravnému prostriedku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila podaním zo dňa 15.03.2016 a navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, pretože sociálna poisťovňa v čase vydania napadnutého rozhodnutia vychádzala z preukázaného skutkového stavu a rozhodla v súlade s platnými právnymi predpismi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v piatej časti O.s.p. rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúma, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. veta prvá pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti toho zákona.

Podľa § 164 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 250i veta prvá O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd udáva, že odporkyňa rozhodla dňa 30.10.2014 na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica, ktorého výsledok je uvedený v Lekárskej správe z 13.10.2014, podľa ktorej posudkový lekár sociálneho poistenia vychádzal zo skutočností, ktoré boli preukázané počas konania o zmene sumy invalidného dôchodku. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Považská Bystrica z 13.10.2014, ktorý bol vypracovaný na základe podanej žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku, je navrhovateľ od 23.07.2014 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

K zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa na úroveň, ktorá odôvodňovala vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 % podľa zákona došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia, čo vyplýva z dodatočne doložených lekárskejších správ (urologické vyšetrenie z 13.04.2015, fyziatrické vyšetrenie z 20.08.2015, neurologické vyšetrenie z 07.10.2015 a neurochirurgické vyšetrenie z 15.10.2015). Uvedená skutočnosť vyplýva taktiež z Lekárskej správy zo dňa 02.02.2016, kedy došlo k opätovnému posudzovaniu zdravotného stavu navrhovateľa na základe dožiadania Krajského súdu v Trenčíne, z obsahu ktorej vyplýva, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č.

461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách nie je už 55 %, ale je 80 %.

V čase vydania napadnutého rozhodnutia podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa rozhodla v súlade so zákonom a teda nezavinila, že konanie sa muselo zastaviť. Navrhovateľ, ktorý zoberal svoj návrh späť, nemá nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.