

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/22/2023
Identifikačné číslo spisu: 222201858
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:222201858.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Bratislava-mestská časť Staré Mesto, Pribinova 19, IČO: 00 151 700 proti žalovanej ALBATROS, spol. s r. o., Dunajská Streda, Mliečany 61, IČO: 31 443 222 zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária LWL s. r. o., Galanta, Šafárikova 431/4, IČO: 54 846 382, o zaplatenie 865,95 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní je funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave spor vedený pod sp. zn. 6Co/130/2023 podaním z 8. decembra 2023 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „najvyšší súd“) v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením mu sporu vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 26Co/56/2023 na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní. Nesúhlas odôvodnil tým, že predmetom uplatneného nároku je žaloba o náhradu škody z titulu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) v spojitosti s § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 865,95 eur, pozostávajúcej z poistného plnenia vo výške 44,95 eur vyplateného zdravotnej poisťovni a sumy 821 eur vyplatennej poškodenej z povinného zmluvného poistenia žalovanej v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zamestnancom žalovanej. Na základe uvedených skutočností skonštatoval, že na záväzkový vzťah strán nemožno aplikovať ustanovenia § 261, ani § 262 Obchodného zákonníka a teda sa nejedná o obchodnoprávny spor. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 2 písm. b) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023, preto nie je daný dôvod na postúpenie sporu Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu funkčnej príslušnosti.

2. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 8C/14/2022-172 z 13. marca 2023 uložil žalovanej

povinnosť zaplatiť žalobkyni 865,95 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. Na základe podaného odvolania žalovanou spis bol predložený na odvolacie konanie Krajskému súdu v Trnave dňa 28. júla 2023, ktorý postúpil spis Krajskému súdu v Bratislave, citujúc ustanovenie § 34 ods. 1 a 2 CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 a posudzujúc predmetný spor ako obchodnoprávny. Dôvodil, že so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy je od 1. júna 2023 na odvolacie konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný krajský súd určený podľa úpravy CSP účinnej od 1. júna 2023, v danom prípade Krajský súd v Bratislave.

3. Podľa § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa a) § 22 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave, c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd posúdením nesúhlasu Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave dospel k záveru, že nesúhlas je dôvodný.

7. Podľa § 261 ods. 1 a 2, ods. 9 Obchodného zákonníka tretia časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

8. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejme, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

9. Predmetom uplatneného nároku je nárok na náhradu poistného plnenia poisťovne proti poisťníkovi, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla spôsobenej zamestnancom žalovanej pod vplyvom návykovej látky; uplatnený v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou je založený zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla č. 8080120793 zo 7. júna 2017 v rámci, ktorej bolo poistené nákladné motorové vozidlo žalovanej evidenčnej značky IVECO EVČ: F. XXX Z., uvedené v zozname vozidiel, ktorý je súčasťou zmluvy ako príloha č.1 (flotilová poisťovňa zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spise na č. l. 13 a č. l. 16). Sice obaja účastníci zmluvného vzťahu sú podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, flotilová poisťovňa zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola uzavretá v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa čl. I ods. 2 tejto zmluvy poistenie zodpovednosti sa riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Uplatnený regresný nárok sa však ale netýka podnikateľskej činnosti strán sporu, lebo vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., preto posudzovaný spor nemá povahu obchodnoprávneho vzťahu.

10. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok nie je obchodnoprávnym sporom, nie je daná funkčná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave vyplývajúca z § 34 ods. 2 písm. b) CSP, preto na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní v občianskoprávnom spore je funkčne príslušný Krajský súd v Trnave do obvodu, ktorého patrí Okresný súd Dunajská Streda. Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.