

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/184/2012
Identifikačné číslo spisu:	7009201811
Dátum vydania rozhodnutia:	15.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7009201811.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Košice (pôvodne Správa katastra Košice), Južná trieda 82, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 8401/2008 zo dňa 21.10.2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/75/2009-50 zo dňa 22.10.2012 o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/75/2009-50 zo dňa 22.10.2012 m e n í tak, že navrhovateľovi ukladá, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 3 eur.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 5Sp/75/2009-50 zo dňa 22.10.2012 Krajský súd v Košiciach navrhovateľovi uložil, aby s poukazom na položku 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zaplatil súdny poplatok za podanie podané elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom spolu vo výške 8 eur - za odvolanie 6,50 eur a za ostatné podania 1,50 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne vyrúbenie súdneho poplatku - podľa navrhovateľa nie je podanie odvolania v už začatom (prebiehajúcim) konaní návrhom na začatie konania v zmysle položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „O.s.p.“), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O.s.p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 Obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

Na základe nižšie citovaných zákonných ustanovení má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Správy katastra v Košiciach ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Košice. Uvedená právna zmena sa premietla v zákone č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (katastrálny zákon) najmä prostredníctvom novelizovaného znenia najmä ustanovení § 11 (miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra sú okresné úrady, ak osobitný zákon neustanovuje inak) a 18 ods. 2 (okresný úrad podľa písm. a/ rozhoduje v katastrálnom konaní, podľa písm. b/ až k/.....).

Preto bude s týmto právnym nástupcom najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej konať na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatky vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, sa vyberie poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 eura, najmenej 6,50 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 1,50 eur za ostatné podania s prílohami.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 28.01.2010 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (č.l. 9) a dňa 08.03.2010 odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/75/2009-16 zo dňa 02.02.2010 (č.l. 25) formou elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. Takéto podania sa po vyhotovení rovnopisov (vrátane príloh) stávajú súčasťou súdneho spisu a súd vyhotoví aj rovnopisy, ktoré sa budú doručovať účastníkom. Keďže krajský súd vykonal takéto úkony, pričom sa jednalo o úkony vykonávané bez návrhu, je navrhovateľ povinný súdny poplatok zaplatiť.

Odvolací súd mal v preskúmanom prípade za preukázané, že krajský súd nesprávne určil výšku súdneho poplatku za podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/75/2009-16 zo dňa 02.02.2010 (č.l. 25), pretože z položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že súdny poplatok vo výške 6,50 eur sa vyberá za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 1,50 eur za ostatné podania s prílohami. Z uvedenej položky nevyplýva, že aj podanie odvolania je spoplatnené sumou 6,50 eur. Keďže zákon presne definuje za aké podanie - návrh na začatie konania sa vyžaduje zaplatenie poplatku 6,50 eur, avšak výslovne neuvádza, že poplatok v takejto výške sa vyberá aj za odvolanie, odvolací súd považoval takéto podanie za ostatné podanie, za ktoré sa vyžaduje zaplatenie súdneho poplatku 0,06 eur za každú stranu, najmenej však 1,50 eur.

Odvolací súd sa pri výklade položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov oprel aj o dôvodovú správu predkladateľa novely zákona o súdnych poplatkoch (zákon č. 273/2007 Z.z., ktorý novelizoval zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.07.2007), ktorá zaviedla do Sadzobníka súdnych poplatkov položku 20a. V dôvodovej správe je uvedené: „Navrhovaná položka nadväzuje na úpravu v § 42 Občianskeho súdneho poriadku. Ak bolo podanie urobené elektronicky podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, súd si bude účtovať za vyhotovenie rovnopisu takéhoto podania a jeho príloh vrátane rovnopisov, ktoré sa budú doručovať účastníkom súdny poplatok vo výške 2 Sk za každú stranu, najmenej 200 Sk za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania a najmenej 50 Sk za ostatné podania, či už vo veci samej (napr. odvolanie a pod.) alebo nemeritórne podania (napr. návrh na rozhodnutie o trovách konania).“

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/75/2009-50 zo dňa 22.10.2012 a uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok spolu vo výške 3 eur - 1,50 eur za odvolanie (č.l. 25) a 1,50 eur za ospravedlnenie (č.l. 9) podané formou elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 8 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.